

Informe de Voto de 2025

Febrero de 2026

Índice

1. Resumen de la Política de Voto de Amundi	03
2. Proceso de votación de Amundi	04
3. Aspectos destacados de la Campaña de Voto de 2025	06
4. Principales resultados de la Campaña de Amundi: Enfoque en nuestras acciones de voto relacionadas con el gobierno corporativo	07
5. Principales resultados de la Campaña de Amundi: Enfoque en nuestras acciones de voto relacionadas con el clima y el medio ambiente Acciones de voto	14
6. Principales resultados de la Campaña de Amundi: Enfoque en nuestras acciones de voto relacionadas con cuestiones sociales	15
7. Responsabilidad del Consejo de Administración	20
8. Votación de las de propuestas de los accionistas	21
9. Presentación conjunta de propuestas de los accionistas	24
10. Estadísticas de Voto de Amundi de 2025	25

*Esta es una versión traducida del **Informe de Voto de 2025** de Amundi, en caso de conflicto en la traducción, prevalecerá la versión original en inglés.

1. Resumen de la Política de Voto de Amundi

Amundi considera que el ejercicio ponderado de los derechos de voto de los inversores es un aspecto fundamental de su papel como inversor responsable. Nuestra Política de Voto refleja nuestro análisis integral de todas las cuestiones a largo plazo que pueden influir en la creación de valor a largo plazo, incluidas las cuestiones en materia medioambiental, social y de gobernanza (ESG). Amundi asume su responsabilidad como inversor votando en las Juntas Generales Anuales (JGA) de acuerdo con su política global de voto. Esta política se revisa anualmente y está a disposición del público. Las buenas prácticas de gobernanza son fundamentales para proteger los intereses de los accionistas minoritarios. El ejercicio de los derechos de voto en las JGA es clave para expresar una opinión sobre las principales orientaciones de una empresa.

La estrategia de voto de Amundi se basa en un enfoque integrado de las empresas. La evaluación de una empresa requiere necesariamente examinar cuestiones de responsabilidad social y desarrollo sostenible, como los aspectos de gobernanza. Solo una comprensión global de la empresa que integre todos los riesgos y oportunidades, en particular los

relacionados con los factores de sostenibilidad, permite evaluar el valor intrínseco de una empresa y su rendimiento económico a largo plazo.

El entorno normativo, cultural o económico en el que opera una empresa puede ser decisivo para algunas de sus decisiones. Amundi ha definido una base universal para su Política de Voto basada en los principios fundamentales de gobernanza y los derechos de los accionistas que espera que se apliquen y respeten a nivel global. Amundi ejerce su responsabilidad de gestión en nombre de sus clientes en los cinco continentes. Dicho esto, la aplicación de la Política de Voto se adapta a cada uno de estos contextos locales. Nuestras decisiones se toman siempre con el objetivo de defender los intereses de nuestros clientes, apoyando la creación de valor sostenible a largo plazo. Para ello, Amundi analiza el contexto de cada empresa de manera pragmática para garantizar que sus decisiones de voto sean eficaces.

Ámbito de aplicación de la Política de Voto: Ejercicio de nuestros derechos de voto

El ejercicio de los derechos de voto se limita normalmente a las participaciones en acciones. Amundi trata de votar en todas las participaciones en acciones sobre las que controla los derechos de voto (véase la Política de Voto para más información). Para cumplir mejor con su responsabilidad como sociedad gestora en el interés exclusivo de sus clientes, Amundi ha decidido ejercer los derechos de voto de la gran mayoría de las Instituciones de Inversión Colectiva (IIC) que gestiona, independientemente de su estrategia de gestión.

En 2025, el ámbito de votación abarcó 11.015 juntas con derecho a voto de 7.987 empresas¹. Amundi votó en todas las participaciones en las que resultaba económicamente viable hacerlo, lo que supuso el 99 % del total de activos con derecho a voto bajo la responsabilidad de Amundi (lo que representa 10.851 juntas en las que se votó de 7.852 empresas, frente a las 10.515 juntas en las que se votó de 7.703 empresas en 2024).² Las estadísticas completas de voto para la temporada de juntas de 2025 se incluyen en la sección «*Estadísticas de voto de Amundi en 2025*» de este informe.

Consideramos que la transparencia de nuestra actividad de voto es fundamental: nuestra Política de Voto se revisa anualmente y está disponible públicamente en nuestro sitio web, al igual que nuestro historial de voto, con los votos publicados 30 días después de cada junta³.

1. Las juntas generales de los fondos no se incluyen en las estadísticas que figuran en este informe.

2. Tenga en cuenta que los derechos de voto se ejercen sobre la totalidad de las acciones en poder en el momento de la Junta General Anual. Excepcionalmente, es posible que no podamos garantizar el ejercicio efectivo del voto para algunas o todas las acciones en poder. La decisión de recuperar posibles acciones prestadas se toma caso por caso.

3. [Registros de voto por representación de Amundi](#)

2. Proceso de votación de Amundi

2.1 El Equipo de Voto y Gobierno Corporativo de Amundi

Amundi ha centralizado el ejercicio de los derechos de voto en el equipo de investigación, compromiso y voto ESG, dentro del departamento de Inversión Responsable (RI). Los expertos en Voto y Gobierno Corporativo ejercen los derechos de voto en nombre de sus filiales, fondos y todos los clientes que han delegado su derecho de voto. En 2025, el equipo de Voto y Gobierno Corporativo de Amundi estaba compuesto por nueve expertos encargados de coordinar todas las tareas relacionadas con la votación, con el objetivo de:

- Ser un inversor responsable mediante el ejercicio de los derechos de voto en nombre de los clientes, siguiendo una política de voto clara y de acceso público, que fomente una gobernanza sólida y la rendición de cuentas de los consejos de administración y los equipos directivos en materia de cuestiones medioambientales y sociales.

- Fomentar la adopción de las mejores prácticas de gobierno corporativo a través de un diálogo continuo con las empresas, ofreciéndoles la oportunidad de compartir sus puntos de vista.
- Sensibilizar a los miembros de los consejos de administración sobre los retos y oportunidades que la transición hacia una economía sostenible, inclusiva y con bajas emisiones de carbono podría suponer para el éxito empresarial a largo plazo de las empresas, así como sobre la necesidad de que los consejos aborden estas cuestiones y rindan cuentas ante sus partes interesadas, principalmente sus inversores.

La actividad de voto de Amundi forma parte integral de su iniciativa global de gestión responsable, y dicha centralización tiene por objeto armonizar la aplicación de la política de voto de Amundi.

2.2 Cómo utiliza Amundi los servicios de asesores de voto

Las decisiones de voto de Amundi se toman de conformidad con nuestra Política de Voto. Para ello, Amundi recurre a los servicios de diversos proveedores externos. Más concretamente, Amundi utiliza una plataforma electrónica proporcionada por ISS (Institutional Shareholder Service – Servicio al Accionista Institucional) —ProxyExchange— para supervisar sus posiciones de voto y enviar sus instrucciones de voto. Se dispone de análisis de ISS, Glass Lewis y Proxinvest para identificar de forma más eficiente las propuestas problemáticas en las próximas juntas generales de accionistas, mientras que Amundi conserva total autonomía respecto a sus recomendaciones. ISS también ofrece

recomendaciones de voto basadas en la Política de Voto de Amundi. Este enfoque permite al equipo de Voto y Gobierno Corporativo tomar decisiones de voto fundamentadas, teniendo en cuenta diferentes puntos de vista, el diálogo que el equipo mantiene con las empresas, así como los conocimientos de los expertos internos, incluido el equipo de ESG. Todos los votos se emiten a través de la plataforma de voto ProxyExchange, de conformidad con la Política de Voto de Amundi o con las políticas de voto personalizadas establecidas para mandatos específicos de clientes.

2.3 Conflicto de intereses

En el ejercicio de los derechos de voto que ostentan sus IIC, Amundi puede encontrarse con situaciones que planteen posibles conflictos de intereses.

Por lo tanto, se han establecido medidas para prevenir y gestionar este riesgo. La primera medida preventiva es el establecimiento y la publicación de la Política de Voto, aprobada por los órganos de gestión de las sociedades gestoras de activos del grupo.

La segunda medida consiste en someter al Comité de Voto, para su validación antes de la junta general de accionistas, las propuestas de voto para las decisiones relativas a una lista preestablecida de sociedades cotizadas que son sensibles debido a sus vínculos con Amundi.

Estas empresas cotizadas sensibles, en las que se ha identificado previamente un posible «conflicto de intereses», se definen de la siguiente manera:

1. emisores que controlan a Amundi o que son propiedad de Amundi;
2. emisores que son socios de Amundi;
3. emisores con los que Amundi comparte un directivo o consejero;
4. emisores que se encuentran entre los clientes más importantes de Amundi.

Además de estos emisores previamente identificados, el equipo de Voto y Gobierno Corporativo también remite al Comité de Voto cualquier junta en la que se haya identificado un posible conflicto de intereses durante el análisis de las propuestas.

Caso práctico 1: Voto cuando existe riesgo de conflicto de intereses

Región: **Asia**

Sector: **Bancario**

Contexto: Durante 2025, se solicitó al Comité de Voto que confirmara una propuesta de decisión de voto en nombre de los clientes de Amundi en una entidad financiera que es socio comercial de Amundi.

Acción de Amundi: Tras examinar el orden del día de la Junta General de Accionistas de 2025, el equipo de Voto y Gobierno Corporativo expresó su preocupación por la resolución relativa a la elección de un miembro del consejo de administración que formara parte del comité de auditoría. De hecho, el comité de auditoría de la empresa solo cuenta con un 60 % de consejeros independientes, mientras que la Política de Voto de Amundi exige que dos tercios del comité sean independientes. Por ese motivo, los analistas de Voto y Gobierno Corporativo recomendaron votar en contra de la elección del candidato no independiente.

El Comité de Voto confirmó esta decisión de votar en contra, a pesar de la existencia de un posible conflicto de intereses.

2.4 Definición de votos significativos

Amundi identifica como *votos significativos*:

- Las propuestas de los accionistas relacionadas con temas de sostenibilidad (medioambiente, clima, derechos laborales, derechos humanos, etc.);
- Propuestas «Say on Climate».

En cumplimiento de la Directiva II de la UE sobre los Derechos de los Accionistas, Amundi ofrece explicaciones sobre estos votos. La lista completa de votos significativos y los fundamentos de las decisiones de voto se presentan en un anexo separado de este informe.

2.5 Adecuación de los votos con la Política de Voto

Todas las decisiones de voto se basan en la política de Amundi y se ajustan a ella, la cual establece un árbol de decisión con el fin de garantizar la coherencia. La política permite explícitamente una aplicación pragmática de las normas. Cuando el contexto específico de la empresa o los resultados del diálogo con los accionistas justifiquen una desviación, dichos votos se considerarán coherentes con la intención y los límites de la política. Cualquier intención de voto que se considere que podría incumplir la política debido a circunstancias excepcionales se remite al Comité de Voto para su examen y resolución.

Además de los controles realizados por los analistas de Gobierno Corporativo y Voto, el Departamento de Riesgos también lleva a cabo controles anuales para revisar la aplicación de la política de votación.

3. Aspectos destacados de la Campaña de Voto de 2025

3.1 Perspectiva regional

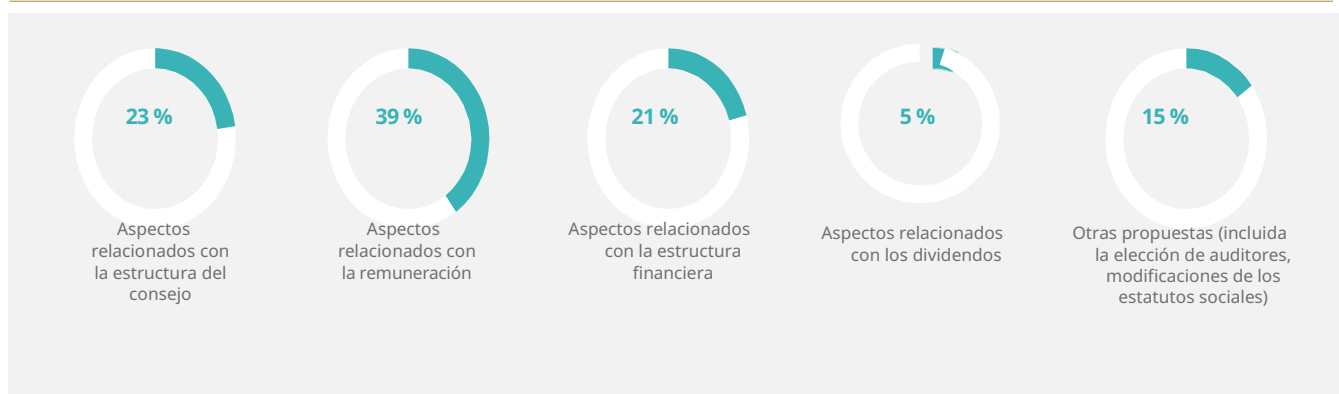
Continentes	% de juntas en las que se ha votado (2025)	Número de juntas en las que se ha votado (2025)
África	96 %	72
América	99 %	2.573
Asia	100 %	6.001
Europa	94 %	2.001
Oceanía	99 %	204
Global	99 %	10.851

Fuente: Amundi Asset Management.

Por lo general, la dirección de las empresas expresa su opinión mediante recomendaciones sobre cómo deben votar los accionistas en cada uno de los puntos del orden del día. El porcentaje de votos de Amundi en contra de las recomendaciones de la dirección asciende al 22 % del total de votos⁴.

3.2 Resumen temático de los votos «en contra de la dirección»

Porcentaje de votos «en contra de la dirección» por cada categoría:



4. No incluye las propuestas sobre las que el consejo no formuló una recomendación de voto.

4. Principales resultados de la Campaña de Amundi: Enfoque en nuestras acciones de voto relacionadas con el gobierno corporativo

4.1 Presidente y director ejecutivo (CEO) en una misma persona

Amundi aboga por la separación de las funciones de presidente y director ejecutivo, garantizando una clara división de responsabilidades para mejorar la supervisión y la rendición de cuentas. Cuando estas funciones no están separadas, esperamos que se nombre a un director independiente principal (LID) con amplia experiencia y responsabilidades definidas para contrarrestar los poderes combinados de un presidente-director ejecutivo.

La separación de las funciones de presidente y director ejecutivo se ha ido convirtiendo en la norma con el paso del tiempo: el 76 % de las jurisdicciones de la OCDE exigen o fomentan la separación de las funciones de presidente y director ejecutivo⁵.

En algunos países, en particular el Reino Unido, las estructuras que combinan las funciones de presidente y director ejecutivo son objeto de un mayor escrutinio. En Estados Unidos, donde la combinación de ambas funciones ha sido tradicional y sigue siendo habitual entre los grandes emisores, la proporción de empresas del S&P 500 con funciones separadas de presidente y director ejecutivo fue de aproximadamente el 61 % en 2025, frente al 60 % en 2024, lo que supone un ligero aumento interanual.⁶

A lo largo de 2025, expresamos nuestra preocupación por la combinación de funciones sin un director independiente (LID) votando en contra de 352 reelecciones de presidentes-directores generales en todo el mundo.⁷

Caso práctico 2: Voto sobre la reelección de un nuevo cargo combinado de presidente y director ejecutivo en Reino Unido

Región: **Europa**

Sector: **Bienes de consumo duraderos**

Contexto: Amundi votó en la junta general de accionistas de 2025 de una empresa europea de construcción de viviendas, que había mantenido históricamente separados los cargos de presidente y director ejecutivo hasta 2024.

Tras una adquisición transformadora a finales de 2022, la empresa experimentó un rápido cambio en su orientación estratégica y en su base accionarial que provocó una importante agitación en el consejo de administración en 2023, incluida la dimisión de varios consejeros a raíz de un plan de remuneración controvertido. Por lo tanto, el consejo de administración dio prioridad a la continuidad y la estabilidad, nombrando al director ejecutivo presidente interino en 2024.

Diálogo con la empresa: Nos pusimos en contacto con la empresa, que nos informó de que la combinación de funciones sería temporal, ya que se está llevando a cabo un proceso de sucesión. La empresa también nombró a un director independiente (LID), con un mandato ampliado para proporcionar supervisión independiente del gobierno corporativo y actuar como punto de comunicación tanto para los inversores como para los miembros del consejo. Además, entre julio y octubre de 2024 se llevó a cabo una revisión independiente del desempeño del consejo. Las conclusiones clave se publicaron en el último informe anual de la empresa y se identificaron como una acción prioritaria para el año: la definición y el acuerdo sobre una vía y un calendario claros para reintroducir funciones separadas.

Aunque esta estructura de gobernanza no es una práctica habitual en el mercado, creemos que esta empresa ha implementado las salvaguardias adecuadas, a saber, el nombramiento de un LID con responsabilidades claramente definidas y la puesta en marcha de un proceso de supervisión formal, que incluye una evaluación continua de la función combinada de director ejecutivo y presidente, así como una revisión anual de la planificación de la sucesión.

Votación: Por lo tanto, apoyamos todas las reelecciones incluidas en el orden del día de la Junta General Anual de 2025.

Resultados de la votación: En 2025, todas las elecciones al consejo de administración recibieron al menos un 90 % de apoyo de los accionistas, incluida la reelección del presidente y consejero delegado, que obtuvo un 93,1 % de apoyo de los accionistas.

5. OECD Corporate Governance Factbook 2025,, OCDE (2025).

6. Aspectos destacados del Índice Spencer Stuart de Consejos de Administración de EE. UU. de 2025

7. Este aumento también podría atribuirse al mayor universo de voto de Amundi en EE. UU. en 2025.

4.2 Independencia

Amundi espera que los consejos de administración cuenten con una composición diversa, con un número adecuado de consejeros independientes, que aúne una combinación de habilidades, experiencias y conocimientos especializados. Esta diversidad mejora la toma de decisiones al aportar una gama más amplia de perspectivas al consejo, lo que reduce el riesgo de «pensamiento de grupo» y garantiza debates bien fundamentados. La independencia del consejo sigue siendo fundamental para un gobierno corporativo eficaz, ya que permite reforzar la supervisión de la dirección, limitar la influencia de las partes vinculadas, proteger a los accionistas minoritarios y garantizar la creación de valor a largo plazo y la integridad del mercado.

La independencia del consejo está bien consolidada en los mercados maduros y se está reforzando progresivamente en los mercados emergentes, incluidos aquellos con estructuras de propiedad concentradas. Las recientes actualizaciones de las normas de cotización, los requisitos reglamentarios y los códigos de gobierno corporativo han elevado los estándares: Taiwán ha endurecido los umbrales mínimos de independencia y los límites de mandato, Brasil ha debatido propuestas para aumentar la representación independiente, Chile ha revisado los criterios para la clasificación de la independencia y Sudáfrica ha endurecido aún más las expectativas en materia de independencia, incluso a nivel de comités y en lo que respecta a la divulgación de información al respecto.

En esta temporada de votaciones por delegación de 2025, nos opusimos al 9 % de todas las propuestas relacionadas con la estructura del consejo debido a preocupaciones sobre la independencia y al 4 % debido específicamente a la independencia de los comités.

Caso práctico 3: Voto sobre la independencia del consejo y de los comités

Región: **América del Norte**

Sector: **Entretenimiento**

Contexto: Durante varios años consecutivos, Amundi ha votado en contra de los miembros no ejecutivos del consejo de administración de la Sociedad que consideraba no independientes, debido a una independencia insuficiente tanto a nivel del consejo como de los comités, en particular en el comité de auditoría, donde Amundi exige que al menos el 67 % de los miembros sean independientes.

Diálogo con la empresa: En la Junta General de Accionistas de 2025, varios consejeros que la empresa clasificaba como independientes fueron considerados no independientes por Amundi debido a que su mandato superaba los 12 años. En particular, el consejero principal, a quien Amundi consideró no independiente tras 26 años en el consejo y que presidía el comité de nombramientos y gobernanza, se presentaba a la reelección. Su índice de asistencia a las reuniones en 2024 fue de solo el 50 %, por debajo del mínimo generalmente aceptado y del estándar del 75 % de Amundi. En consecuencia, se consideró que no había cumplido con sus obligaciones de representar los intereses de los accionistas.

Actuación en la votación: Amundi se opuso a la reelección de este consejero porque la empresa no proporcionó ninguna explicación convincente para sus ausencias. Como presidente del comité de nombramientos y gobernanza de la empresa, también se le consideró responsable de las deficiencias en materia de independencia del consejo. Amundi explicó su decisión de voto a la empresa tras la junta general de accionistas.

Resultados de la votación: Los accionistas rechazaron la reelección del consejero, con un 78,4 % de votos en contra frente al 91,5 % de votos a favor del año anterior. De acuerdo con la política de la empresa, se espera que los consejeros que no obtengan el apoyo mayoritario presenten su dimisión, y el consejo dispone de 90 días para tomar una decisión. El consejero presentó su dimisión, que el consejo rechazó finalmente, por lo que permaneció en el cargo. El consejo también nombró a un consejero adicional con efecto a partir de junio de 2025, con un mandato que expirará en la Junta General Anual de la empresa de 2026, para sustituir al miembro más antiguo del consejo, quien anunció que no se presentaría a la reelección tras más de 27 años en el consejo. Este caso pone de relieve cómo una baja asistencia puede dar lugar a una fuerte reprimenda por parte de los accionistas, incluso para los consejeros con una larga trayectoria.

4.3 Exceso de cargos

Amundi considera que la dedicación de tiempo de los miembros del consejo es esencial para una gobernanza eficaz. La sobrecarga de cargos, en la que los consejeros forman parte de múltiples consejos de administración, a veces además de ocupar un cargo ejecutivo, y la escasa asistencia a las reuniones son problemas habituales que pueden limitar la capacidad de los miembros del consejo para contribuir de manera significativa. Amundi ha establecido límites claros que restringen el número de cargos de consejero en empresas cotizadas, lo que, en nuestra opinión, refuerza la eficacia del consejo, potencia la rendición de cuentas y protege el valor a largo plazo para los accionistas al garantizar que los consejeros puedan prepararse a

fondo y aportar una contribución significativa a las reuniones. En particular, Amundi se mantiene atenta a la disponibilidad necesaria del presidente del consejo, dada la creciente importancia de esta función y la carga de trabajo que conlleva, así como al tiempo que dedican los cargos ejecutivos, con el fin de garantizar que se dedique el tiempo adecuado al cumplimiento de sus funciones.

Amundi se opuso al 3 % de las reelecciones debido a preocupaciones relacionadas con el exceso de cargos.

Caso práctico 4: Voto en contra de los miembros del consejo con exceso de cargos

Región: **América del Norte**

Sector: **Bancario**

Contexto: Amundi lleva varios años votando en contra de la reelección de varios miembros del consejo de administración de la empresa por motivos de exceso de cargos, incluida la Junta General de Accionistas de 2025.

Diálogo con la empresa: Poco antes de la Junta General de Accionistas, la empresa reveló en su declaración de representación que el presidente del consejo, contra quien Amundi había votado durante tres años consecutivos porque ostentaba tres mandatos externos no ejecutivos además de su presidencia, había renunciado a uno de los mandatos externos y, por lo tanto, ya no se le consideraba con exceso de cargos según la política de Amundi.

Sin embargo, Amundi se opuso a la reelección de otros tres consejeros debido a preocupaciones por exceso de cargos. Cada uno de ellos ocupaba cargos externos, incluidos puestos ejecutivos, además de sus cargos no ejecutivos en la empresa.

Actuación en la votación: Nos opusimos a la reelección de estos consejeros con exceso de cargos, informamos a la empresa de los motivos de nuestra oposición y les invitamos a dialogar sobre esta cuestión de gobernanza y a mejorar sus prácticas.

Resultados de la votación: Los consejeros a los que se dirigía Amundi recibieron un menor apoyo de los accionistas (87,0 % y 89,2 %) en comparación con otros consejeros que se presentaban a la reelección (entre el 93,9 % y el 98,1 %). Esto puede indicar la preocupación de los accionistas por la acumulación excesiva de cargos y la capacidad de los consejeros para dedicar tiempo suficiente a sus responsabilidades en la empresa.

4.4 Estructura financiera y asignación de capital

Dividendo

Creemos firmemente que una política de dividendos debe equilibrar la necesidad de los accionistas de obtener una remuneración en efectivo con la necesidad de preservar la solidez financiera de la empresa, así como los intereses a largo plazo de los empleados. Este enfoque es esencial para fomentar el crecimiento futuro de los beneficios y facilitar las inversiones futuras, incluidas las necesarias para adaptar las operaciones y el modelo de negocio debido a cuestiones climáticas.

Amundi se opuso al 5 % de las propuestas relacionadas con los dividendos durante 2025.

Nuestras decisiones de voto se basan principalmente en la evolución de la situación financiera de la empresa a lo largo del tiempo, prestando especial atención a la ratio de reparto de dividendos y a su efecto en los indicadores clave de rendimiento (KPI) financieros, como la generación de flujo de caja, el apalancamiento y los beneficios, entre otros.

Caso práctico 5: Voto sobre la asignación de capital

Región: **Europa**

Sector: **Construcción e ingeniería**

Contexto: Amundi se puso en contacto con la empresa en el marco de su junta general de accionistas de 2025 para expresar su preocupación por la estrategia de asignación de capital de la empresa.

Diálogo con la empresa: En 2025, Amundi informó a la empresa de que, a la luz de su situación financiera actual y su nivel de apalancamiento, no se consideraba que una recompra de acciones significativa redundara en el interés a largo plazo de los accionistas. Tras nuestro contacto, la empresa explicó que su política de distribución de dividendos busca equilibrar los pagos con la resiliencia financiera y el crecimiento a largo plazo, utilizando un indicador de deuda a nivel de la sociedad matriz en lugar de los préstamos consolidados para proyectos. Analizamos internamente los argumentos de la empresa: aunque el dividendo parecía cubierto por los beneficios y el flujo de caja libre, la ratio deuda neta/EBITDA de la empresa sigue siendo relativamente alto, especialmente para un negocio no regulado, lo que deja un margen limitado en un mercado cíclico. Por lo tanto, seguiremos supervisando la situación financiera de la empresa y sus decisiones de asignación de capital, y consideraremos la posibilidad de intervenir antes de la próxima junta general de accionistas si persisten las preocupaciones importantes.

Votación: Al no figurar en el orden del día ninguna resolución sobre dividendos, nos opusimos a la autorización de recompra de acciones por motivos relacionados con el apalancamiento.

Resultados de la votación: La autorización para la recompra de acciones recibió un 3,8 % de votos en contra.

4.5 Luchas por el control de las empresas

A pesar del entorno político actual, el activismo en EE. UU. se mantuvo fuerte en la temporada de delegaciones de 2025, mientras que a nivel mundial se moderó ligeramente: 313 campañas se dirigieron a empresas estadounidenses en 2025, mientras que el total mundial fue de 583 en 2025.⁸ Al igual que en la temporada de delegaciones anterior, la mayoría de los puestos en los consejos de administración se obtuvieron mediante acuerdos extrajudiciales en lugar de por votación de los accionistas. Las situaciones que derivaron en disputas por el voto por delegación tuvieron más éxito este año a la hora de conseguir puestos en los consejos de administración: los accionistas activistas obtuvieron un récord de 112 puestos en los consejos de administración de empresas estadounidenses en el primer semestre de 2025, frente a los 101 del mismo periodo del primer semestre de 2024⁹. Japón también experimentó un aumento significativo del activismo, con un número récord de

resoluciones impugnadas y propuestas de accionistas (514 propuestas de accionistas a junio de 2025)¹⁰, impulsado principalmente por los esfuerzos para aumentar la rentabilidad para los accionistas (en particular, a través de dividendos y recompras de acciones) y para mejorar las prácticas del consejo y la divulgación de información, lo que llevó a los accionistas disidentes a nombrar a consejeros externos.

Amundi analiza las disputas por el control de la empresa caso por caso, dialogando tanto con los accionistas disidentes como con las empresas para evaluar las propuestas y las respuestas antes de las juntas generales de accionistas, teniendo en cuenta la validez de las preocupaciones planteadas y las cualificaciones de los candidatos propuestos.

8. [A medida que el activismo se convierte en una actividad habitual durante todo el año, los posibles cambios normativos podrían afectar tanto a los activistas como a las empresas](#), Skadden (2026).

9. [Los inversores activistas consiguen un número récord de puestos en los consejos de administración en el primer semestre de 2025](#), Diligent (2025).

10. [Análisis de la temporada de votaciones por delegación de 2025 en Japón](#), ISS Insights (2025).

Caso práctico 6: Voto en una contienda por el control de la empresa

Región: **Asia-Pacífico**

Sector: **Seguros**

Contexto: Durante la temporada de votos por delegación, Amundi mantuvo un diálogo tanto con la empresa como con el accionista disidente implicado en una contienda por el control de la empresa, en la que este último propuso a dos consejeros externos. El accionista disidente argumentó que la empresa estaba considerablemente infravalorada y que subsanar las deficiencias estructurales en materia de gobernanza, asignación de capital y operaciones permitiría generar un importante potencial alcista. Un aspecto fundamental del argumento del accionista disidente eran las considerables participaciones cruzadas de la empresa, una cuestión en la que Amundi no coincidía con la empresa en 2023, tras haberse señalado que dichas participaciones superaban el umbral del 20 % del patrimonio neto. Los dos candidatos propuestos por el accionista disidente combinaban experiencia en mercados de capitales y seguros internacionales con experiencia local en Japón: una mujer y un hombre.

Diálogo con la empresa: La empresa buscó de forma proactiva el diálogo con los accionistas antes de su junta general anual de 2025. Informó de que había entrevistado a los candidatos propuestos por el disidente y había llegado a la conclusión de que estos no demostraban competencias claramente superiores ni presentaban propuestas viables para mejorar la eficiencia del capital o la rentabilidad del negocio de seguros nacional. La empresa también señaló que los actuales consejeros externos desempeñaban un papel activo, pero reconoció que seguían existiendo carencias en materia de diversidad de género y de competencias específicas, en particular en lo que respecta a la experiencia en seguros internacionales, dado el creciente alcance internacional de la empresa. Se estaba llevando a cabo una revisión anual de la composición del consejo de administración.

Por lo tanto, el consejo se opuso a las propuestas de la facción disidente, señalando la mejora en los últimos cinco años del rendimiento sobre el capital (ROE), la relación precio-valor contable (PVC) y la rentabilidad total para el accionista (TSR), y argumentando que los consejeros actuales habían obtenido resultados. La empresa también reiteró que su objetivo es alcanzar un nivel cero de participaciones estratégicas para marzo de 2031, aunque algunas participaciones se han reclasificado como «inversiones puras». Amundi solicitó aclaraciones sobre la reclasificación, pero no se proporcionó un calendario concreto para la parte reclasificada.

Durante el debate, Amundi explicó a la empresa sus expectativas respecto a la composición de género del consejo, ya que se consideraba insuficiente el número actual de mujeres.

Decisión de voto: Tras nuestras conversaciones con la empresa y la parte disidente, Amundi decidió apoyar a la candidata, basándose en que reforzaría la diversidad de género en el consejo y aportaría una experiencia relevante en seguros internacionales y mercados de capitales, aspectos que la empresa había identificado como deseables.

Resultados de la votación: El candidato masculino recibió el apoyo del 12,3 % de los accionistas, mientras que la candidata recibió el 17,7 %. Amundi seguirá supervisando el funcionamiento y la composición del consejo de administración de la empresa para garantizar el cumplimiento de las buenas prácticas de gobierno corporativo.

4.6 Derechos de los accionistas

Amundi considera que un gobierno corporativo debe proteger y facilitar el ejercicio de los derechos de los accionistas y garantizar un trato justo a todos los accionistas, incluidos los accionistas minoritarios y extranjeros.

Los consejeros que permanecen en los consejos de administración a pesar de contar con menos del 50 % de apoyo de los accionistas, a veces denominados «consejeros zombis», han sido durante mucho tiempo motivo de preocupación para los accionistas. Este fenómeno ha indignado a los inversores, que lo consideran un debilitamiento de la rendición de cuentas y de los derechos de los accionistas. El número de elecciones de consejeros fallidas se mantuvo estable durante la temporada de votaciones por delegación de 2025 (en las empresas del índice Russell 3000, 33 consejeros no obtuvieron el apoyo mayoritario en el primer semestre de 2025, frente a los 34 directores del

primer semestre de 2024¹¹), y la oposición siguió estando motivada por prácticas de gobernanza deficientes (consejos de administración arraigados, derechos de voto desiguales, operaciones dilutivas), la falta de respuesta de la dirección o del consejo a votaciones o interacciones previas de los accionistas, y cuestiones específicas de los directores, como compromisos externos significativos y baja asistencia (tal y como se destaca en el Estudio de caso 3). La expectativa de los accionistas es que se respeten sus votos, lo que implica que los consejeros que solo reciban un apoyo minoritario deberían dimitir. De lo contrario, las empresas pueden dañar su reputación y correr el riesgo de que la situación derive en una lucha por el control de la empresa.

11. [Análisis de la temporada de juntas de accionistas de 2025: Elecciones de consejeros y gobernanza en Estados Unidos](#), ISS (2025).

Caso práctico 7: «Consejeros zombis»

Región: **América del Norte**

Sector: **Productos para la construcción**

Contexto: En los últimos tres años, al menos un consejero en cada junta general anual recibió menos del 50 % de apoyo de los accionistas, pero fue reelegido para el consejo de administración de una empresa de productos de construcción. En la junta general anual de 2024, dos de ellos no obtuvieron el apoyo mayoritario, lo que la convirtió en una de las pocas grandes empresas emisoras norteamericanas cuyos consejeros no superaron el umbral de apoyo del 50 %.

Diálogo con la empresa: En la Junta General Anual de 2024, Amundi se opuso a la reelección de los consejeros debido a la insuficiente diversidad de género, a las preocupaciones por el exceso de cargos en el consejo y a la ausencia de una política de diversidad e inclusión (LID), mientras que los cargos de presidente y consejero delegado seguían estando combinados, así como a la escasa capacidad de respuesta del consejo, en particular la omisión persistente de criterios relacionados con el clima en la remuneración de los ejecutivos. Otros inversores se opusieron de manera similar a la reelección de los miembros del comité de gobernanza, ya que la empresa mantenía una estructura de capital de varias clases con derechos de voto desiguales y sin un plazo de caducidad razonable. A pesar de estas señales, el consejo mantuvo a los dos consejeros que no obtuvieron el apoyo mayoritario y no reconoció públicamente el resultado ni reveló ningún diálogo con los accionistas ni sus comentarios. Esta falta de capacidad de respuesta acentuó las preocupaciones de los inversores y contribuyó a niveles similares de oposición en la Junta General Anual de 2025, el tercer año consecutivo en el que un consejero no obtuvo el apoyo mayoritario, algo que la empresa volvió a ignorar.

Acción de voto: En 2025 intensificamos nuestras preocupaciones votando en contra de todos los consejeros que se presentaban a la reelección, a la luz de la continua inacción del consejo. Tras la Junta General Anual, nos reunimos con la empresa y reiteramos nuestras preocupaciones en relación con el gobierno corporativo y la capacidad de respuesta del consejo.

Resultados de la votación: De las tres elecciones en las que nos centramos, una obtuvo un rechazo superior al 60 %, mientras que las otras dos registraron aproximadamente un 37 % de oposición.

Enfoque: Tendencias en el formato de las juntas generales anuales

Desde el inicio de la pandemia, muchas empresas han adoptado el formato exclusivamente virtual para sus juntas generales anuales mediante la aprobación de modificaciones en sus estatutos, pero el grado de protección de los derechos de los accionistas en estos formatos varía considerablemente de un país a otro. Amundi apoya el uso de la tecnología para mejorar la comunicación con los accionistas y considera beneficioso retransmitir la junta general anual por Internet, siempre que ello no obstaculice un intercambio significativo ni la participación de los accionistas.

En Italia persiste una práctica preocupante, ya que las empresas siguen celebrando juntas generales «a puerta cerrada» sin acceso presencial ni virtual para los accionistas. Las juntas generales a puerta cerrada siguieron representando más del 70 % de las reuniones italianas durante la temporada de Juntas de 2025¹². Amundi se opuso a las enmiendas propuestas para restringir la participación en la junta general a un representante designado de los accionistas en las juntas generales de 19 empresas, incluidas 3 empresas del FTSE MIB, y solo una propuesta no fue aprobada.

Por el contrario, Alemania y Austria ofrecen un modelo en el que las juntas generales de accionistas celebradas exclusivamente de forma virtual pueden ser compatibles con sólidas garantías para los accionistas. Sus normas garantizan legalmente el derecho a formular preguntas en directo y exigen actas oficiales que documenten las decisiones y los puntos de debate sustantivos. También se espera que las empresas faciliten resúmenes transparentes o referencias a las preguntas y respuestas para que los accionistas puedan confirmar que se han abordado las cuestiones planteadas. Además de estas salvaguardias, estas dos jurisdicciones imponen una renovación periódica obligatoria. Por ello, Amundi ha decidido apoyar estas propuestas a partir de 2025. Las opiniones de las empresas que ofrecen juntas generales de accionistas virtuales indican que esto les ha permitido aumentar la asistencia de los accionistas, con una mayor participación de accionistas internacionales.

12. [Proxy Season Global Briefing](#), Glass Lewis (2025).

4.7 Impacto del voto en temas relacionados con el gobierno corporativo

En 2025, Amundi observó los siguientes resultados en las propuestas relacionadas con el gobierno corporativo¹³:

- 1.624 propuestas de la dirección a las que se opuso Amundi recibieron un nivel de disconformidad igual o superior al 20 %,
 - de los cuales, 109 puntos de la gestión fueron rechazados por los accionistas.

- 295 propuestas de los accionistas¹⁴ respaldadas por Amundi registraron un nivel de apoyo igual o superior al 20 %,
 - De las cuales, 124 propuestas de los accionistas recibieron el apoyo de la mayoría.

Tabla: Propuestas destacadas relacionadas con temas de gobernanza

Empresa	Promotor	Resolución	Voto de Amundi	Justificación	Resultados en la JGA de 2025
Empresa A Región: América del Norte Sector: Metales y minería	Dirección	Elección de un miembro del consejo	EN CONTRA	El candidato en un ejecutivo que forma parte del consejo de administración.	90,9% discrepancia - Rechazado
Empresa B Región: Europa Sector: Proveedores y servicios sanitarios	Dirección	Modificar el reglamento de las juntas generales	EN CONTRA	Esta modificación de la normativa sobre juntas generales está relacionada con las recientes modificaciones de los estatutos, que permiten a la Sociedad celebrar juntas generales en las que los accionistas solo pueden participar a través del representante designado por la Sociedad. Esta práctica restringe considerablemente los derechos de los accionistas.	29,2% discrepancia - Aprobado
Empresa C Región: Asia-Pacífico Sector: Químico	Dirección	Aprobar la operación con partes vinculadas	EN CONTRA	La operación no parece redundar en beneficio de los accionistas, ya que incluye un contrato de servicios financieros con la sociedad financiera del grupo que podría suponer un riesgo.	56,3% discrepancia - Rechazado
Empresa D Región: Europa Sector: Ciencias de la vida Herramientas y servicios	Dirección	Aprobar la exoneración de un miembro del consejo de administración	EN CONTRA	Dado que el miembro del consejo, que ocupaba el cargo de director ejecutivo, fue sancionado por la autoridad local del mercado financiero por uso de información privilegiada, y que este acuerdo se refiere a la aprobación de su gestión como director ejecutivo durante el último ejercicio fiscal, se plantearon dudas sobre la forma en que desempeñó dichas funciones y sobre su capacidad para actuar en el mejor interés de los accionistas.	43,6% discrepancia - Aprobado

13. Basado en datos proporcionados por ISS.

14. En el cálculo solo se incluyeron las propuestas de accionistas no rutinarias que fueron objeto de debate.

5. Principales resultados de la Campaña de Amundi: Enfoque en nuestras acciones de voto relacionadas con el clima y el medio ambiente

5.1 Propuestas «Say on Climate»

El número de propuestas «Say on Climate» (SoC) sometidas a voto en 2025 se mantuvo prácticamente sin cambios con respecto a 2024, y la mayoría de las propuestas procedían de Australia (8), Francia (7) y el Reino Unido (7).

De las 31 votaciones de SoC celebradas en 2025, solo 3 fueron presentadas por empresas por primera vez (dos en Francia y una en Italia), mientras que el resto eran propuestas repetidas. Todas las votaciones sobre el SoC se aprobaron en 2025, y el apoyo medio aumentó hasta el 93 % (desde el 90 % en 2024), lo que indica que muchas empresas están mejorando la información que facilitan en sus informes de gestión y sus estrategias climáticas. La tasa de voto en contra más elevada fue del 30,8%

en una empresa australiana de servicios públicos. El marco de análisis de Amundi para el SoC se mantuvo igual y apoyamos el 52 % de estas propuestas en 2025.

Si bien el número total de votos sobre la SoC se mantuvo estable a nivel mundial, se produjo un ligero descenso en el sector energético, ya que algunas empresas dejaron de presentar la SoC anualmente para pasar a un ciclo de tres años. Estas empresas solían argumentar que una votación sobre la estrategia climática parecía más importante que una votación anual sobre su implementación.

Tabla: Votos de Amundi sobre las principales propuestas de «Say on Climate»

Empresa	Resolución	Voto de Amundi	Justificación	Resultados en la JGA de 2025
Empresa A Región: Asia-Pacífico Sector: Multiservicios	Aprobar el plan de acción para la transición climática	EN CONTRA	El emisor está impulsando su descarbonización con objetivos claros alineados con el objetivo de 1,5 °C e importantes inversiones en soluciones bajas en carbono, como baterías a escala de red y activos hidroeléctricos. Sin embargo, su plan de abandonar el carbón para 2035 entra en conflicto con la política de Amundi de abandonar el carbón para 2030 en los países de la OCDE, ya que sigue habiendo dos centrales de carbón en funcionamiento que generan emisiones considerables, lo que dificulta la plena alineación con el objetivo de 1,5 °C.	30,8% discrepancia - Aprobado
Empresa B Región: Oriente Medio y África Sector: Químico	Aprobar el informe sobre el cambio climático	EN CONTRA	Si bien se acoge con satisfacción el aumento del objetivo en materia de energías renovables, siguen existiendo deficiencias importantes: no se prevé la eliminación gradual del carbón térmico para 2040; los plazos para alcanzar la neutralidad energética y los objetivos para 2030 no se ajustan a las directrices de la AIE; y existe una dependencia excesiva de compensaciones no especificadas, sin cuantificar la contribución de cada medida de mitigación al logro de los objetivos de reducción de carbono. Esperamos una estrategia más clara para el Alcance 3 (incluidos los bienes adquiridos), un mayor gasto de capital en bajas emisiones de carbono y una colaboración continuada con la SBTi con el objetivo de alinearnos con sus directrices para productos químicos.	14,7% discrepancia - Aprobado
Empresa C Región: Europa Sector: Servicios de TI	Aprobar el plan de transición climática de la empresa	A FAVOR	Apoyamos el Plan de Transición Climática de la empresa, que presenta varios puntos fuertes. Se trata del primero de este tipo en el sector y, sin embargo, demuestra claramente que se comprenden las palancas de descarbonización concretas y específicas de la empresa que son relevantes para su modelo de negocio. También valoramos positivamente que la empresa cuente con un objetivo a corto plazo aprobado por la SBTi, así como su compromiso de alinearse con el objetivo de 1,5 °C, y apreciamos además la responsabilidad del consejo de administración y de la dirección en relación con los objetivos climáticos.	0,1% discrepancia - Aprobado

5.2 Impacto del voto en temas relacionados con el clima y el medio ambiente

Durante la temporada de votos de 2025, Amundi observó los siguientes resultados en relación con las propuestas sobre el clima y el medio ambiente¹⁵:

- 1 punto de gestión al que se opuso Amundi recibió un nivel de disconformidad igual o superior al 20 %,
 - ninguna fue rechazada por los accionistas

- 46 propuestas de accionistas¹⁶ respaldadas por Amundi registraron un nivel de apoyo igual o superior al 20 %,
 - De ellas, 4 propuestas que solicitaban una mayor transparencia sobre el gasto político de las empresas recibieron el apoyo mayoritario.

15. Según datos facilitados por ISS.

16. Solo se incluyeron en el cálculo las propuestas de accionistas no rutinarias que fueron objeto de debate.

6. Principales resultados de la Campaña de Amundi: enfoque en nuestras acciones de voto relacionadas con cuestiones sociales

6.1 Diversidad

Amundi sigue prestando especial atención a la diversidad de género, incluso en países que no están sujetos a ninguna obligación normativa. Esperamos que las empresas establezcan objetivos claros para lograr una representación equilibrada, fomenten culturas inclusivas que aporten una mayor variedad de perspectivas a los consejos de administración y reduzcan el riesgo de «pensamiento de grupo», además de informar de forma transparente sobre los avances logrados. Las prácticas eficaces deben garantizar la igualdad de oportunidades en la contratación, el desarrollo del liderazgo y la composición de los consejos de administración.

La Política de Voto 2025 se modificó para aumentar nuestras expectativas en materia de diversidad de género en los consejos de administración de Japón y de los mercados emergentes. Amundi espera que los consejos de administración de las grandes empresas incluyan al menos un 20 % del género infrarrepresentado en Japón y al menos un 10 % en los mercados emergentes. En consonancia con esta política, Amundi se opuso

únicamente al 3,5 % de las elecciones a los consejos de administración debido a la falta de representación femenina en los mismos, lo que pone de manifiesto la mejora de las prácticas empresariales en este sentido.

Aunque los avances en la diversidad de los consejos de administración en toda la región de Asia-Pacífico fueron, en general, modestos, la región registró un notable descenso en el número de consejos sin diversidad de género: en Japón, la proporción de consejos de administración de empresas cotizadas en el Prime Market compuestos exclusivamente por hombres se redujo del 4,9 % al 2,8 %, y casi un tercio de los consejos de administración del TOPIX 100 alcanzan ahora al menos un 30 % de diversidad de género.¹⁷ Las políticas y la presión del mercado están impulsando el cambio: 2025 es el primer año en que entraron en vigor las normas obligatorias de diversidad de género de Taiwán, que exigen a las empresas cotizadas divulgar información más detallada sobre el género en los consejos de administración, y la proporción de mujeres en los consejos ha ido en aumento.



17. [Proxy Season Global Briefing: Tendencias en los consejos de administración](#), Glass Lewis (2025).

Caso práctico 8: Exigir una mayor diversidad de género en los consejos de administración

Región: **Asia-Pacífico**

Sector: **Automoción**

Contexto: En la Junta General Anual de 2024 de la empresa, los accionistas manifestaron su desacuerdo con varios nombramientos de consejeros, lo que reflejaba principalmente su preocupación por la escasa independencia y diversidad de género del consejo de administración. De conformidad con la política de Amundi vigente en aquel momento, que exigía un mínimo del 33 % de consejeros independientes y al menos dos consejeras para una empresa de este tamaño, nos opusimos a la reelección de los consejeros ejecutivos a los que se consideraba responsables de estas deficiencias. Posteriormente, en 2025, se revisó el requisito de diversidad, fijándose un umbral mínimo de representación femenina del 20 %.

Diálogo con la empresa: Tras la Junta General de Accionistas de 2024, la empresa mantuvo contactos con sus accionistas: Amundi se reunió con la empresa en tres ocasiones, incluida una reunión con el director general. La empresa llevó a cabo una revisión exhaustiva de su gobernanza y reestructuró su consejo de administración, pasando de un modelo con auditores legales a uno con un comité de auditoría. Se nombró a un auditor legal independiente para el consejo, lo que elevó la independencia del consejo al 40 % y la representación femenina al 20 %, ajustando así a la empresa al umbral de diversidad actualizado de Amundi.

Actuación en la votación: Amundi acogió con satisfacción estas mejoras. Aunque el comité de auditoría aún no contaba con una mayoría de miembros independientes, apoyamos todas las reelecciones incluidas en el orden del día de la Junta General de Accionistas de 2025 de la empresa y enviamos un correo electrónico a la empresa animándola a seguir mejorando la independencia del comité de auditoría. Seguiremos supervisando el cumplimiento de los compromisos de la empresa.

Resultados de la votación: Los consejeros representativos recibieron un apoyo de los accionistas que osciló entre el 96 % y el 98 %, lo que supone un aumento significativo con respecto al año anterior (entre el 72 % y el 95 %). Esto sugiere que los inversores reconocieron el esfuerzo de la empresa por mejorar la diversidad de género y la independencia a nivel del consejo de administración.

6.2 Remuneración de los ejecutivos

La remuneración de los ejecutivos siguió siendo un tema polémico durante la temporada de Juntas de 2025, impulsada por los aumentos en los niveles de remuneración en toda Europa y Norteamérica. En el Reino Unido, el aumento de la cuantía, en particular a través de planes de incentivos a largo plazo (LTIP) más amplios y la adopción de planes híbridos con premios basados en el tiempo o acciones restringidas, y que suelen ir acompañados de mayores oportunidades de remuneración, está reduciendo la brecha con sus homólogos estadounidenses: la media de la remuneración de los consejeros delegados del FTSE 100 aumentó por tercer año consecutivo, pasando de 4,29 millones de libras a 4,58 millones de libras en 2024/25¹⁸. Los niveles salariales medianos de los consejeros delegados también aumentaron en EE. UU., tanto en el S&P 500 como en el Russell 3000.¹⁹ Dentro del universo de voto de Amundi, los accionistas rechazaron un total de 142 propuestas relacionadas con la remuneración en 2025.

Durante la temporada de Juntas de 2025, Amundi se opuso a las decisiones relacionadas con la remuneración por las siguientes razones:

- Ausencia o insuficiencia de criterios ESG o climáticos para los sectores pertinentes: el 22 % de los puntos relacionados con la remuneración, incluido un 2 % de votos en contra específicamente debido a la ponderación insuficiente de los criterios ESG;
- Problemas estructurales: 18 % de todas las propuestas relacionadas con la remuneración;
- Falta de transparencia: el 12 % de los puntos se impugnaron debido a una divulgación insuficiente; y
- Remuneración excesiva: el 4 % de las resoluciones relacionadas con la remuneración en 2025.

18. [La remuneración de los consejeros delegados del FTSE 100 alcanza un máximo histórico por tercer año consecutivo](#), High Pay Centre (2025).

19. [Prácticas de remuneración de consejeros delegados y ejecutivos en el Russell 3000 y el S&P 500: 2025](#), The Conference Board (2025).

Caso práctico 9: Solicitar cambios en la estructura de incentivos a largo plazo

Región: **Europa**

Sector: **Equipos y servicios energéticos**

Contexto: La COVID-19 provocó una caída drástica de la demanda de los productos tubulares industriales, que constituyen el núcleo del negocio de la empresa. A finales de 2020, la empresa se vio incapaz de hacer frente al pago de su deuda y se sometió a un proceso de reestructuración financiera, que culminó en un plan de salvaguardia aprobado por los tribunales que redujo la deuda e incluyó importantes canjes de deuda por acciones y ampliaciones de capital. Se nombró a un nuevo presidente y consejero delegado con la misión de cambiar el rumbo de la empresa, y el precio de las acciones se recuperó de forma constante. Tras su nombramiento, el presidente y consejero delegado recibió una concesión de acciones a largo plazo (LTI) muy cuantiosa, condicionada a unos objetivos de precio de las acciones, con la posibilidad de una consolidación anticipada en caso de una operación significativa para adquirir acciones de la empresa. En 2023, se añadió otra concesión de acciones significativa al incentivo. En su junta general anual de 2024, la empresa modificó el plan para establecer que el precio de las acciones en la jornada bursátil siguiente a la publicación de una operación relevante podría dar lugar a la adquisición anticipada; anteriormente, el precio de la operación era el único desencadenante especificado. También en 2024, se consideró que se cumplía la condición de rendimiento del LTI, ya que el precio de las acciones de la empresa alcanzó el valor objetivo tras el anuncio de una adquisición significativa de acciones de la empresa por parte de un único adquirente, a pesar de que el precio de la operación en sí estaba por debajo del objetivo.

Diálogo con la empresa: Mantuvimos varios contactos con la empresa en los días previos a su junta general anual, tanto a través de intercambios de correos electrónicos como de llamadas telefónicas. Intentamos comprender la necesidad de la prima de retención adicional y los antecedentes de la modificación de los estatutos propuesta en la Junta General Anual de 2024. En nuestras conversaciones, debatimos la situación particular de la empresa y la necesidad de los incentivos para el presidente y el director ejecutivo, así como sus planes para futuras primas. En última instancia, reconocimos que, dada la situación, el importe de las primas podía justificarse, pero no creíamos que la prima de retención adicional estuviera justificada.

La dificultad de la empresa para prever que la concesión se consolidaría tan poco tiempo después de la concesión de retención pone de manifiesto la debilidad de una estructura basada exclusivamente en el precio de las acciones. Por último, expresamos nuestra decepción por la tardía aclaración del evento desencadenante, que se produjo dos años después del lanzamiento del plan. No obstante, nos satisfizo conocer la intención de la empresa de establecer, en el futuro, las condiciones de sus incentivos a largo plazo para los directivos de acuerdo con las prácticas del mercado.

Votación: Votamos en contra de la propuesta sobre la remuneración del presidente y del director ejecutivo en la Junta General Anual de 2024, así como de la modificación del plan de incentivos a largo plazo. En 2025, volvimos a oponernos a la remuneración del presidente y del director ejecutivo.

Resultados de la votación: La propuesta recibió una oposición significativa, ya que el 30,2 % de las acciones con derecho a voto se opuso a la remuneración del presidente y director ejecutivo, lo que indica que una parte importante de los accionistas minoritarios de la empresa compartía nuestras preocupaciones.

Remuneración excesiva

Amundi considera que la preservación de la cohesión social es importante para el éxito a largo plazo de las empresas. Si bien la remuneración de los ejecutivos debe ser lo suficientemente atractiva como para atraer y retener a los mejores talentos, también debe ser «aceptable» desde un

punto de vista social. Un paquete salarial excesivo podría provocar reacciones hostiles y crear tensiones sociales que pueden ser perjudiciales para la imagen y el desarrollo de una empresa.

Caso práctico 10: Limitar la remuneración excesiva del director general

Región: **América del Norte**

Sector: **Automoción**

Contexto: Amundi mantiene un diálogo regular con los miembros de los consejos de administración que proponen aumentar la remuneración del director general con el fin de retenerlo. Nos enfrentamos a esta situación de nuevo en 2025, cuando el consejo de administración de una empresa del sector automovilístico estadounidense se puso en contacto con nosotros, ya que estaban proponiendo un plan de incentivos a largo plazo excepcional para retener y motivar al director general. El paquete estaba valorado en más de 100 000 millones de dólares y podía otorgar hasta un 12 % de los derechos de voto al director general.

Diálogo con la empresa: El consejo solicitó dialogar con nosotros antes de la junta general de accionistas para explicarnos los fundamentos de las propuestas relacionadas con la remuneración. Argumentaron que el paquete era necesario para retener e incentivar al director general, que una remuneración convencional no sería eficaz y que las retribuciones dependían del rendimiento y su pago se retrasaría. Presentaron el plan como el único medio para garantizar la permanencia, la dedicación y el compromiso estratégico del director general durante la próxima década.

Actuación en la votación: Amundi decidió votar en contra de la concesión excepcional, ya que consideramos que la propuesta era desproporcionada en su alcance y que entrañaba el riesgo de una dilución significativa de la participación de los accionistas y de una concentración del control. Además, la estructura del plan también resultaba preocupante, dados los hitos ambiguos o solapados, junto con la facultad discrecional del comité para acelerar las concesiones en determinados casos. Estas características socavan la relación clara y cuantificable entre la remuneración y el valor sostenido para los accionistas, y no cumplen nuestros criterios de remuneración proporcionada, responsable y basada en el rendimiento.

Resultados de la votación: Aunque la concesión excepcional fue finalmente aprobada en la Junta General de Accionistas de 2025, recibió un 23,4 % de votos en contra, lo que demuestra un alto nivel de preocupación por parte de los accionistas.

Criterios ESG y climáticos en la remuneración

Amundi espera que los criterios ESG representen como mínimo el 10 % de la remuneración variable, dentro de las bonificaciones o los incentivos a largo plazo. Los criterios deben estar alineados con la estrategia interna de la empresa, en lugar de con un indicador clave de rendimiento (KPI) externo, como la inclusión en un índice o las calificaciones ESG. Estos criterios también deben ser cuantificables y divulgarse de forma transparente. En el caso de las empresas que operan en sectores muy expuestos al cambio climático, debe incluirse un criterio específico relacionado con el clima entre las medidas de remuneración variable. Durante la votación por delegación de 2025, Amundi se opuso

al 6% de las propuestas relacionadas con la remuneración, concretamente debido a la falta de criterios climáticos relevantes y cuantificables en la remuneración variable de los directivos.

Amundi también votó en contra de las propuestas relacionadas con la remuneración de los ejecutivos en 117 empresas del sector de la energía y los servicios públicos debido a la ausencia de criterios de rendimiento relacionados con el clima en sus planes de remuneración variable para la alta dirección. Estamos convencidos de que se debe incentivar a los equipos ejecutivos para que alcancen los objetivos de reducción de las emisiones de carbono.

Caso práctico 11: Solicitar la integración de indicadores climáticos en la remuneración variable de los ejecutivos

Región: **Europa**

Sector: **Servicios públicos múltiples**

Contexto: Durante los dos últimos años, Amundi ha mantenido un diálogo con una empresa europea de servicios energéticos en relación con la información que la empresa facilita sobre los indicadores ESG en la remuneración de sus directivos. Las actividades de la empresa abarcan los sectores del gas, la electricidad, el agua y los residuos y, de acuerdo con nuestra política de voto, esperaríamos que este tipo de empresa incorporara y divulgara claramente criterios relacionados con el clima en sus medidas de remuneración variable. Sin embargo, la estructura de remuneración de los directivos de la empresa utiliza un indicador compuesto de rendimiento ESG que incluye varios indicadores.

Diálogo con la empresa: En 2024, Amundi informó a la empresa de que habíamos votado en contra del informe de remuneración debido a la escasa transparencia en los indicadores clave de rendimiento (KPI) climáticos en la remuneración de los ejecutivos. Este contacto dio lugar a un intercambio de correos electrónicos en el que la empresa aclaró sus métricas ESG, pero no proporcionó información crucial sobre la ponderación y los objetivos de los componentes de su métrica compuesta. De manera similar, en 2025, informamos a la empresa de nuestro voto en contra del informe de remuneración por la misma razón, lo que dio lugar a un intercambio similar al de 2024.

Actuación en la votación: Dado que la información facilitada por la empresa sobre los aspectos clave de su indicador compuesto de ESG en 2025 no mejoró, volvimos a votar en contra de la propuesta correspondiente.

Resultados de la votación: La oposición a esta propuesta se mantuvo estable en los últimos años, en torno al 8 % de las acciones con derecho a voto (7,7 % de votos en contra en 2025). Dado que los accionistas mayoritarios de la empresa controlaban el 60,7 % de los derechos de voto en el momento de la Junta General Anual, esto demuestra una oposición significativa a la propuesta entre los accionistas minoritarios.

6.3 Impacto de la votación en temas sociales

Durante la temporada de juntas de accionistas de 2025, Amundi observó los siguientes resultados en las propuestas de carácter social (incluidas las propuestas sobre la remuneración de los directivos):²⁰

- 781 puntos de la gestión a los que se opuso Amundi recibieron un nivel de disconformidad igual o superior al 20 %,
→ De ellas, 115 propuestas de la dirección fueron rechazadas por los accionistas.

- 38 propuestas de los accionistas²¹ respaldadas por Amundi registraron un nivel de apoyo igual o superior al 20 %,
→ de las cuales ninguna recibió el apoyo mayoritario.

20. Según datos facilitados por ISS.

21. En el cálculo solo se incluyeron las propuestas de accionistas no rutinarias que fueron objeto de controversia.

7. Responsabilidad del Consejo de Administración

Amundi mantuvo en 2025 un fuerte enfoque en la responsabilidad y la capacidad de respuesta del consejo de administración, oponiéndose a la aprobación de la gestión y a la reelección de determinados consejeros por las consecuencias de sus decisiones y la mala gestión de cuestiones críticas, tales como prácticas de remuneración persistentemente inadecuadas, honorarios excesivos por servicios no relacionados con la auditoría, falta de diversidad, respuesta insuficiente a la disconformidad de los accionistas y prácticas ambientales y sociales deficientes. Este enfoque permite a Amundi elevar sus preocupaciones cuando las mejoras o el compromiso se consideran insuficientes.

La responsabilidad del consejo de administración se ha convertido en el principal motivo de nuestros votos en contra de las elecciones al consejo y de la aprobación de la gestión del consejo o de la dirección: hemos votado en contra del 9 % de los puntos relacionados con la estructura del consejo por este motivo. En el caso de las empresas consideradas con un rendimiento insuficiente en materia de ESG, nuestro enfoque de voto consiste en oponernos a la aprobación de la gestión y/o a la reelección de uno o varios consejeros, dependiendo de la gravedad y la naturaleza de las preocupaciones identificadas.

7.1 Responsabilidad del consejo de administración en materia climática y medioambiental

Amundi considera que el consejo de administración debe rendir cuentas por la mala gestión medioambiental o la falta de supervisión dentro de la empresa, así como por las controversias medioambientales asociadas a sus actividades comerciales. Por ello, Amundi votó en contra de 423 puntos (incluidas las exoneraciones y reelecciones) en 109 empresas distintas de todos los sectores, debido a preocupaciones medioambientales como la insuficiencia de objetivos de reducción de carbono, el

impacto en la deforestación, el uso de PFAS y plásticos de un solo uso, las deficiencias en sus políticas sobre el carbón y la divulgación inadecuada de información.

En los sectores de la energía y los servicios públicos en concreto, Amundi se opuso a la reelección de 202 consejeros en 47 empresas de estos sectores debido a preocupaciones sobre su estrategia de sostenibilidad.

Tabla: Ejemplos seleccionados de empresas con resultados insuficientes en materia medioambiental

Empresa	Controversia medioambiental	Acciones de voto en 2025	Resultados en la JGA de 2025
Empresa A Región: América del Norte Sector: Servicios públicos integrados	La empresa no se ajusta a la política de Amundi de eliminar progresivamente el carbón térmico en los países de la OCDE y la UE para 2030.	Amundi votó en contra de todos los consejeros que se presentaban a la reelección con una antigüedad de al menos dos años.	De 0,7 % a 4,0 % de votos en contra - Aprobado
Empresa B Región: Asia-Pacífico Sector: Aerolíneas de pasajeros	Los objetivos de reducción de GEI de la empresa no abarcan de forma suficiente o completa todos los ámbitos de emisión relevantes.	Amundi votó en contra del único miembro del comité de auditoría que se presentaba a la reelección con un mandato de al menos dos años.	3,9 % de votos en contra - Aprobado
Empresa C Región: Asia-Pacífico Sector: Productos alimenticios	La empresa no cuenta con una política pública contra la deforestación, que debería estar plenamente implementada para finales de 2025. La empresa no presenta informes al CDP.	Amundi votó en contra de todos los consejeros que se presentaban a la reelección con un mandato de al menos dos años.	Del 0,7 % al 1,78 % de votos en contra - Aprobado
Empresa D Región: Europa Sector: Farmacéutico	Amundi sigue mostrando su preocupación por el enfoque y la estrategia de la empresa respecto a los PFAS relacionados con los plaguicidas, y anima a la empresa a que adapte su estrategia de acuerdo con la definición europea de PFAS y a que armonice mejor su gestión del riesgo con la de otras empresas del sector.	Amundi votó en contra de: <ul style="list-style-type: none"> La aprobación de la gestión del consejo de administración; La aprobación de la gestión del consejo de supervisión; y El único miembro del consejo que se presenta a la reelección con un mandato de al menos dos años. 	De un 3,5 % a un 4,6 % de votos en contra - Aprobado

7.2 Responsabilidad del consejo en materia social

Amundi se opuso a 203 puntos relacionados con la aprobación de la gestión o la reelección de consejeros en 43 empresas debido a preocupaciones sobre sus prácticas sociales, incluyendo temas como la salud y la seguridad, los derechos humanos, el salario digno y las condiciones de trabajo.

Tabla: Ejemplos seleccionados de empresas con bajo desempeño social

Empresa	Controversia social	Acciones de voto en 2025	Resultados en la JGA de 2025
Empresa A Región: América del Norte Sector: Hostelería, restauración y ocio	Amundi sigue preocupada por la considerable diferencia entre los salarios de los trabajadores y los de los directores generales, y desearía que la empresa mejorara aún más los salarios y las prestaciones de los trabajadores para gestionar mejor los riesgos relacionados con el capital humano.	Amundi votó en contra de todos los miembros del comité de auditoría que se presentaban a la reelección y que llevaban al menos dos años en el cargo.	Entre el 1,2 % y el 2,4 % de votos en contra - Aprobada
Empresa B Región: América del Norte Sector: Metalurgia y Minería	Amundi sigue preocupada por la falta de supervisión jerárquica en materia de derechos humanos, incluida la falta de conocimientos especializados y formación en derechos humanos a nivel del consejo de administración. Aunque valoramos el diálogo que hemos mantenido hasta ahora con la empresa sobre estas cuestiones, así como los esfuerzos que empresa ha demostrado para ampliar y mejorar su mecanismo de gestión de reclamaciones de la comunidad, recomendamos una gestión más proactiva de estos riesgos por parte de la alta dirección, teniendo en cuenta los problemas pasados y actuales con las comunidades locales y otras partes interesadas (como los sindicatos) en las explotaciones mineras.	Amundi votó en contra de la aprobación de la gestión del consejo de administración, del presidente ejecutivo y de los comités del consejo.	Resultados no divulgados.
Empresa C Región: Oriente Medio y África. Sector: Metalurgia y Minería	Nos siguen preocupando las tasas de mortalidad registradas en los últimos años. Valoramos los esfuerzos que la empresa está realizando para mejorar los resultados, pero la animamos a intensificar las medidas para garantizar que las políticas y los procesos se apliquen de forma eficaz.	Amundi votó en contra de todos los consejeros que se presentaban a la reelección y que llevaban en el cargo al menos dos años.	De un 0,6 % a un 8,3 % de votos en contra - Aprobada

8. Votación de las propuestas de los Accionistas

El ejercicio del derecho de voto sobre las propuestas de los accionistas se decide caso por caso, basándose en un análisis interno exhaustivo. El equipo de Votación y Gobierno Corporativo de Amundi colabora con los analistas de Investigación ESG de Amundi para aprovechar sus conocimientos específicos a la hora de examinar cada propuesta de los accionistas sobre temas medioambientales y sociales.

En primer plano: actualización de las directrices de la SEC

A principios de 2025, el organismo regulador estadounidense *Securities and Exchange Commission* (SEC), publicó unas directrices que reorientaron las evaluaciones de exclusión de las propuestas de los accionistas hacia la relevancia económica, lo que significa que las propuestas sobre temas sociales generales o de política pública ahora tienen más probabilidades de ser excluidas por las empresas alargando que no demuestran un impacto financiero claro y específico para la empresa. Esto provocó una caída en el número de propuestas de accionistas sobre cuestiones ambientales y sociales que se presentaron o se sometieron a votación en 2025²², lo que refleja la reevaluación estratégica por parte de los proponentes de la eficacia y las posibilidades de éxito de sus propuestas, dados los cambios normativos.

22. [Análisis de la temporada de delegaciones de voto de 2025: cuatro conclusiones clave](#). EY Center for Board Matters (2025).

8.1 Propuestas de los accionistas sobre gobernanza

La temporada de Juntas de 2025 registró un ligero descenso en el número de propuestas de gobernanza no rutinarias sometidas a votación, que se limitan en gran medida a Norteamérica, en comparación con 2024. No obstante, los accionistas siguieron respaldando iniciativas que pedían cambios positivos en la gobernanza, como la desclasificación del consejo y la eliminación del requisito de mayoría cualificada o la adopción de la mayoría simple, que pueden obstaculizar la toma de decisiones. Otras medidas de gobernanza que recibieron un fuerte apoyo fueron los derechos a celebrar juntas extraordinarias, un presidente independiente, elecciones anuales de consejeros

o permitir a los accionistas actuar mediante consentimiento por escrito.

Amundi suele votar a favor de las propuestas de gobernanza que tienen por objeto reforzar los derechos de los accionistas y mejorar la estructura de gobernanza corporativa. Entre las propuestas de los accionistas relacionadas con la gobernanza respaldadas por Amundi, 52 fueron aprobadas por mayoría de los accionistas, incluidas 22 propuestas relativas a los umbrales de votación y 13 sobre propuestas de desclasificación del consejo de administración.

Tabla: Ejemplos seleccionados de propuestas de accionistas relacionadas con el gobierno corporativo en EE. UU.

Empresa	Proponente	Resolución	Amundi Voto	Justificación	Resultados de la JGA de 2025
Empresa A Región: Norte América Sector: Bancos	Accionistas	Adoptar el voto por mayoría simple	A FAVOR	La propuesta redonda en interés de los accionistas.	98,1 % a favor - aprobada
Empresa B Región: América del Norte Sector: Bienes de consumo básico Distribución y Venta al por menor	Accionistas	Reducir el umbral de participación en para que los accionistas puedan convocar una junta extraordinaria.	A FAVOR	Esta propuesta mejoraría la estructura de gobierno corporativo de la empresa.	89,3 % a favor - aprobada
Empresa C Región: América del Norte Sector: Electrónica instrumentos y componentes	Accionistas	Conceder el derecho a actuar mediante consentimiento por escrito	A FAVOR	Esta propuesta mejoraría la estructura de gobierno corporativo de la empresa.	50,9 % a favor - aprobada
Empresa D Región: América del Norte Sector: Electricidad Servicios públicos	Accionistas	Se requiere un presidente independiente del consejo	A FAVOR	Esta propuesta mejoraría la estructura de gobierno corporativo de la empresa.	47,4 % a favor - rechazada

8.2 Propuestas de los accionistas sobre clima y medio ambiente

En la temporada de voto por delegación de 2025 se observó una disminución en el número de propuestas de accionistas relacionadas con el medio ambiente presentadas y en el nivel de apoyo de los inversores, impulsada en parte por la evolución de la legislación y por la mejora de la información facilitada por muchas empresas del S&P 500.²³

El número de propuestas medioambientales sobre las que votó Amundi descendió de 263 en 2024 a 200 en 2025. Seguimos comprometidos con el apoyo a las propuestas de accionistas relacionadas con el clima que impulsan un cambio significativo y mejoran la transparencia. Amundi apoyó el 86 % de las propuestas relacionadas con el clima, como las que exigían la divulgación de los objetivos de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI), la financiación de combustibles fósiles, así como las contribuciones políticas y el lobbying.

23. [Revisión de la temporada de votaciones por delegación de 2025 en Estados Unidos: cuestiones medioambientales y sociales](#), ISS (2025).

Tabla: Propuestas destacadas de los accionistas relacionadas con temas climáticos y medioambientales

Empresa	Proponente	Propuesta	Amundi Voto	Justificación	Resultados de la JGA 2025
Empresa A Región: Norte América Sector: Bienes de consumo duraderos.	Accionistas	Adoptar objetivos de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero alineados con el objetivo del Acuerdo de París	A FAVOR	El establecimiento de objetivos de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero alineados con el Acuerdo de París ayudará a los accionistas a evaluar la exposición al riesgo climático y las estrategias de mitigación de la empresa. Esto contribuye a una mejor gestión de los riesgos relacionados con el clima.	23,8 % de votos a favor - rechazada
Empresa B Región: América del Norte Sector: Bancos	Accionistas	Divulgar anualmente el índice de suministro energético de la empresa	A FAVOR	La publicación de este ratio mejoraría la transparencia, lo que permitiría a los accionistas evaluar mejor el riesgo climático de la empresa.	37,1 % de apoyo - rechazado
Empresa C Región: Asia-Pacífico Sector: Servicios eléctricos	Accionistas	Modificar los estatutos para alcanzar cero emisiones de carbono para 2050	A FAVOR	El establecimiento y la divulgación de una estrategia climática clara y ambiciosa contribuirían a gestionar y mitigar los riesgos climáticos físicos y de transición.	19,6 % de apoyo- rechazada

8.3 Propuestas de accionistas en materia social

A lo largo de 2025, observamos un marcado aumento de lo que algunos comentaristas denominan propuestas de accionistas «anti-ESG», muchas de las cuales se centraban explícitamente en las prácticas y políticas de diversidad, equidad e inclusión (DEI) de las empresas. Estas propuestas pretendían recortar los programas de DEI, restringir el gasto político corporativo en cuestiones sociales o exigir divulgaciones adicionales y la supervisión por parte del consejo de las iniciativas de DEI. Si bien las propuestas tradicionales sobre clima y gobernanza siguieron ocupando un lugar destacado, el auge de este nuevo tipo de propuestas desvió la atención y el tiempo de las juntas directivas hacia la defensa o la reevaluación de las estrategias de capital humano e inclusión. Estas propuestas no lograron obtener un amplio apoyo, con una media del 2,3 % de votos a favor.²⁴

Al igual que las propuestas de los accionistas en materia medioambiental, las propuestas sociales de los accionistas disminuyeron tanto en volumen como en apoyo en 2025, con una reducción interanual del 23 % en el número de propuestas presentadas y una caída del 40 % en el número de propuestas sometidas a votación de los accionistas²⁵.

Esto sugiere que, aunque se presentaron menos propuestas, las que llegaron a someterse a votación podrían haber estado mejor orientadas y más en consonancia con las expectativas de los inversores. En este sentido, Amundi apoyó el 60 % de las propuestas de los accionistas relacionadas con cuestiones sociales, como las que abordaban la evaluación de riesgos en materia de derechos humanos o la desigualdad de ingresos. El nivel de apoyo aumenta hasta el 89 % si se excluyen aquellas que proponían restringir las iniciativas sociales.

Además, dado que el uso de la IA y sus repercusiones siguen creciendo, Amundi votó 20 propuestas relacionadas con la IA y apoyó 19 de ellas. Nos opusimos a una propuesta porque, aunque reconocemos la importancia de gestionar los riesgos de sesgo y discriminación de la IA generativa, las expectativas de la propuesta no estaban claras y podían entrar en conflicto con las normas reguladoras vigentes.

24. Datos de ISS, 2026.

25. [Revisión de la temporada de delegaciones de voto de 2025: De la escalada a la recalibración](#), The Conference Board (2025).

Tabla: Propuestas destacadas de los accionistas relacionadas con temas sociales

Empresa	Proponente	Resolución	Amundi Votación	Justificación	Resultados en la JGA de 2025
Empresa A Región: Norte América Sector: Transporte terrestre	Accionistas	Evaluación de riesgos humanos por parte de terceros en relación con el uso de la inteligencia artificial	A FAVOR	Encargar a un tercero la realización de una evaluación de riesgos humanos en relación con la inteligencia artificial permitiría a los accionistas evaluar cómo gestiona la empresa los riesgos relacionados con la IA.	12,9 % de apoyo - rechazada
Empresa B Región: Europa Sector: Consumo productos básicos y distribución y comercio minorista	Accionistas	Supervisar la elaboración de un informe para proporcionar a los inversores la información necesaria para evaluar el enfoque de la empresa respecto a la gestión del capital humano	A FAVOR	Una mayor transparencia permitiría a los accionistas evaluar con mayor precisión los riesgos relacionados con las políticas y prácticas de la empresa.	30,7 % de apoyo - rechazada
Empresa C Región: Norte América Sector: Tecnología de la información	Accionistas	Informe sobre los riesgos de operar en países con graves problemas en materia de derechos humanos	A FAVOR	Una mayor transparencia permitiría a los accionistas evaluar con mayor precisión la eficacia de las políticas y prácticas de la empresa a la hora de mitigar los riesgos significativos en materia de derechos humanos.	26,3 % de apoyo - rechazada

9. Situación en 2025 de los casos prácticos del informe de 2024

Tabla: Situación a finales de 2025 de las empresas con las que colaboramos en 2024 (según los casos prácticos del informe de voto de 2024)

Nombre de la empresa	Junta General Anual de 2024: debate y votación	Estado en 2025	Acciones 2025	Resultados en la JGA de 2025
Empresa A Región: Europa Sector: Materiales de construcción	<ul style="list-style-type: none"> Falta de independencia del comité de auditoría. Voto en contra: <ul style="list-style-type: none"> La reelección de dos miembros no independientes del comité de auditoría. 		<ul style="list-style-type: none"> El nivel de independencia del comité de auditoría ha aumentado hasta dos tercios y ahora se ajusta a nuestras expectativas. 	<ul style="list-style-type: none"> Se aprobaron todas las propuestas. Este año no hay elecciones ni reelecciones en el orden del día.
Empresa B Región: Asia-Pacífico Sector: Metales y minería	<ul style="list-style-type: none"> Miembros del consejo con exceso de cargos y asistencia inferior al 75 %. Voto en contra: <ul style="list-style-type: none"> La reelección de varios miembros del consejo con exceso de cargos, en particular uno con un historial de asistencia deficiente. 		<ul style="list-style-type: none"> No se observan avances en materia de exceso de cargos. La divulgación de la asistencia ha mejorado. Los niveles de asistencia han aumentado ligeramente. Hemos dado seguimiento a nuestro compromiso de años anteriores. 	<ul style="list-style-type: none"> No se incluyó en la papeleta electoral ninguna resolución relativa a este candidato con bajo índice de asistencia. No había otros candidatos con exceso de mandatos en la papeleta de 2025.
Empresa C Región: Asia-Pacífico Sector: Tecnología Hardware, almacenamiento y periféricos	<ul style="list-style-type: none"> Falta de diversidad de género en el consejo de administración. Voto en contra: <ul style="list-style-type: none"> La reelección de los consejeros representativos por segundo año consecutivo. 		<ul style="list-style-type: none"> No se han producido avances en materia de diversidad de género en el consejo de administración. Voto en contra: <ul style="list-style-type: none"> La reelección de un consejero delegado por tercer año consecutivo. 	<ul style="list-style-type: none"> Nivel de oposición del 9,1 % a la reelección del consejero delegado – resolución aprobada.
Empresa D Región: América del Norte Sector: Metales y minería	<ul style="list-style-type: none"> Ausencia de indicadores relacionados con el clima en la remuneración de los ejecutivos. Tras el compromiso del emisor de revisar los indicadores de rendimiento para atender a nuestra solicitud, decidimos no oponernos al informe de remuneraciones. 		<ul style="list-style-type: none"> La estructura de remuneración de los ejecutivos y el nivel de divulgación cumplen ahora nuestras expectativas. 	<ul style="list-style-type: none"> Nivel de disconformidad del 12,8 % en el informe de remuneraciones – resolución aprobada.

10. Estadísticas de Voto de Amundi de 2025

10.1 Estadísticas de voto para 2025 – Una visión global

Estadísticas de votación	2022	2023	2024	2025
Número de empresas votadas	7.554	7.751	7.703	7.852
Número de reuniones votadas	10.208	10.357	10.515	10.851
Asambleas en las que se ha emitido al menos un voto «en contra de la gestión»	69 %	69 %	69 %	68 %
Número de puntos sometidos a votación	107.297	109.972	109.630	113.447
Número de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	21 %	24 %	26 %	22 %
Votos «en contra de la gestión»	2022	2023	2024	2025
Número de puntos votados «en contra de la gestión»	22.550	26.459	27.943	24.887
Proporción de votos «en contra» / categoría				
Estructura del Consejo	24 %	29 %	31 %	23 %
Remuneración	38 %	37 %	40 %	39 %
Estructura financiera	20 %	21 %	21 %	21 %
Dividendos (*)	7 %	7 %	9 %	5 %
Propuestas de los accionistas (**)	35 %	38 %	34 %	37 %
Otros	8 %	9 %	11 %	15 %
Voto a favor de las propuestas de los accionistas	2022	2023	2024	2025
Número de propuestas de los accionistas	2.730	2.862	3.350	2.965
% de votos a favor de las propuestas de los accionistas	68 %	64 %	66 %	58 %
Desglose / tema				
Clima	87 %	88 %	82 %	86 %
Social / Salud / Derechos humanos	81 %	83 %	81 %	60 %
Aspectos ESG	2022	2023	2024	2025
Medio ambiente / Clima	277	292	303	232
Social	9.003	10.294	9.184	9.704
Gobernanza	98.017	99.386	100.143	103.511

Fuente: Amundi Asset Management

10.2 Desglose por entidades del Grupo Amundi

Amundi Asset Management

Estadísticas globales	Votados
Número de empresas	5.102
Número de reuniones	6.816
Número de puntos	78 871
Votos en contra de la gestión	Votados
% de las juntas en las que se ha emitido al menos un voto «en contra de la gestión»	66 %
Número de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	15.687
% de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	20 %
Desglose de los votos «en contra de la gestión»	Votados
Estructura del consejo	53 %
Remuneración	17 %
Estructuras financieras	11 %
Dividendos	1 %
Propuestas de los accionistas (*)	4 %
Otros	14 %
% por categoría	Votadas
Estructura del consejo	21 %
Remuneración	33 %
Estructuras financieras	19 %
Dividendos	4 %
Propuestas de los accionistas	37 %
Otros	13 %
Votos a favor de las propuestas de los accionistas	Votados
Porcentaje de votos a favor de las propuestas de los accionistas	60 %
% por cada tema	Votado
Remuneración	65 %
Gobernanza	85 %
Estructura del consejo	57 %
Cambio climático	84 %
Medio ambiente	49 %
Social / Salud / Derechos humanos	58 %
Otros	58 %
Desglose por criterios ESG	Votado
Medio ambiente / Clima	0 %
Social	8 %
Gobernanza	92 %
Instrucciones	Votado
A favor	79 %
En contra	20 %
Abstenciones	1 %
Reuniones en las que se votó por continentes	Votado
África	100 %
América	99 %
Asia	100 %
Europa	95 %
Oceanía	99 %

(*) excepto las propuestas de los accionistas sin recomendaciones de la Dirección; «n.a.» significa «no aplicable»

Amundi Austria

Estadísticas globales	Votadas
Número de empresas	572
Número de reuniones	616
Número de artículos	8.790
Votos en contra de la gestión	Votados
% de reuniones en las que se ha emitido al menos un voto «en contra de la gestión»	73 %
Número de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	1.735
% de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	20 %
Desglose de los votos «en contra de la gestión»	Votados
Estructura del consejo	53 %
Remuneración	22 %
Estructuras financieras	5 %
Dividendos	0 %
Propuestas de los accionistas (*)	10 %
Otros	9 %
% por categoría	Votadas
Estructura del consejo	19 %
Remuneración	32 %
Estructuras financieras	11 %
Dividendos	1 %
Propuestas de los accionistas	66 %
Otros	13 %
Votos a favor de las propuestas de los accionistas	Votados
Porcentaje de votos a favor de las propuestas de los accionistas	63 %
% por cada tema	Votados
Remuneración	74 %
Gobernanza	86 %
Estructura del consejo	51 %
Clima	95 %
Medio ambiente	95 %
Social / Salud / Derechos humanos	46 %
Otros	50 %
Desglose por criterios ESG	Votado
Medio ambiente / Clima	1 %
Social	13 %
Gobernanza	86 %
Instrucciones	Votado
A favor	81 %
En contra	19 %
Abstenciones	0 %
Reuniones en las que se votó por continentes	Votados
África	100 %
América	100 %
Asia	100 %
Europa	93 %
Oceanía	100 %

(*) excepto las propuestas de los accionistas sin recomendaciones de la Dirección; «n.a.» significa «no aplicable»

Amundi Alemania

Estadísticas globales	Votadas
Número de empresas	631
Número de reuniones	684
Número de artículos	9.642
Votos en contra de la gestión	Votados
% de reuniones en las que se ha emitido al menos un voto «en contra de la gestión»	71 %
Número de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	1.760
% de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	18 %
Desglose de los votos «en contra de la gestión»	Votados
Estructura del consejo	53 %
Remuneración	21 %
Estructuras financieras	8 %
Dividendos	1 %
Propuestas de los accionistas (*)	9 %
Otros	8 %
% por categoría	Votadas
Estructura del consejo	18 %
Remuneración	29 %
Estructuras financieras	13 %
Dividendos	3 %
Propuestas de los accionistas	59 %
Otros	9 %
Votos a favor de las propuestas de los accionistas	Votados
Porcentaje de votos a favor de las propuestas de los accionistas	66 %
% por cada tema	Votados
Remuneración	65 %
Gobernanza	85 %
Estructura del consejo	65 %
Climático	88 %
Medio ambiente	79 %
Social / Salud / Derechos humanos	51 %
Otros	60 %
Desglose por criterios ESG	Votado
Medio ambiente / Clima	1 %
Social	12 %
Gobernanza	87 %
Instrucciones	Votado
A favor	82 %
En contra	18 %
Abstenciones	0 %
Reuniones en las que se votó por continentes	Votados
África	100 %
América	100 %
Asia	100 %
Europa	97 %
Oceanía	100 %

(*) excepto las propuestas de los accionistas sin recomendaciones de la Dirección; «n.a.» significa «no aplicable»

Amundi Iberia

Estadísticas globales	Votadas
Número de empresas	730
Número de reuniones	776
Número de artículos	10.725
Votos en contra de la gestión	Votados
% de reuniones en las que se ha emitido al menos un voto «en contra de la gestión»	82 %
Número de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	2.962
% de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	28 %
Desglose de los votos «en contra de la gestión»	Votados
Estructura del consejo	60 %
Remuneración	18 %
Estructuras financieras	3 %
Dividendos	0 %
Propuestas de los accionistas (*)	9 %
Otros	10 %
% por categoría	Votadas
Estructura del consejo	27 %
Remuneración	41 %
Estructuras financieras	10 %
Dividendos	1 %
Propuestas de los accionistas	69 %
Otros	20 %
Votos a favor de las propuestas de los accionistas	Votados
Porcentaje de votos a favor de las propuestas de los accionistas	70 %
% por cada tema	Votado
Remuneración	83 %
Gobernanza	82 %
Estructura del consejo	62 %
Clima	85 %
Medio ambiente	90 %
Social / Salud / Derechos humanos	55 %
Otros	61 %
Desglose por criterios ESG	Votado
Medio ambiente / Clima	1 %
Social	13 %
Gobernanza	86 %
Instrucciones	Votado
A favor	74 %
En contra	26 %
Abstenciones	0 %
Reuniones en las que se votó por continentes	Votados
África	100 %
América	100 %
Asia	100 %
Europa	99 %

(*) excepto las propuestas de los accionistas sin recomendaciones de la Dirección; «n.a.» significa «no aplicable»

Amundi Immobilier

Estadísticas globales		Votadas
Número de empresas		1
Número de reuniones		1
Número de artículos		30
Votos en contra de la gestión		Votados
% de reuniones en las que se ha emitido al menos un voto «en contra de la gestión»		100 %
Número de puntos votados «en contra de la gestión» (*)		14
% de puntos votados «en contra de la gestión» (*)		47 %
Desglose de los votos «en contra de la gestión»		Votados
Estructura del consejo		36 %
Remuneración		14 %
Estructuras financieras		50 %
Dividendos		0 %
Propuestas de los accionistas (*)		0 %
Otros		0 %
% por categoría		Votadas
Estructura del consejo		71 %
Remuneración		33 %
Estructuras financieras		58 %
Dividendos		0 %
Propuestas de los accionistas		n.a
Otros		0 %
Votos a favor de las propuestas de los accionistas		Votados
Porcentaje de votos a favor de las propuestas de los accionistas		n.a
% por cada tema		Votado
Remuneración		n.a
Gobernanza		n.a
Estructura del consejo		n.a
Clima		n.a
Medio ambiente		n.a
Social / Salud / Derechos humanos		n.a
Otros		n.a
Desglose por criterios ESG		Votado
Medio ambiente / Clima		0 %
Social		13 %
Gobernanza		87 %
Instrucciones		Votado
A favor		53 %
En contra		47 %
Abstenciones		0 %
Reuniones en las que se votó por continentes		Votados
Europa		100 %
Reuniones en las que se votó por país		Votados
Francia		100 %

(*) excepto las propuestas de los accionistas sin recomendaciones de la Dirección; «n.a.» significa «no aplicable»

Amundi Irlanda

Estadísticas globales	Votadas
Número de empresas	4.196
Número de reuniones	5.299
Número de puntos	59.324
Votos en contra de la gestión	Votados
Porcentaje de asambleas en las que se ha emitido al menos un voto «en contra de la dirección»	72 %
Número de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	13.324
% de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	23 %
Desglose de los votos «en contra de la gestión»	Votados
Estructura del consejo	56 %
Remuneración	21 %
Estructuras financieras	7 %
Dividendos	1 %
Propuestas de los accionistas (*)	4 %
Otros	12 %
% por categoría	Votadas
Estructura del consejo	24 %
Remuneración	40 %
Estructuras financieras	16 %
Dividendos	5 %
Propuestas de los accionistas	45 %
Otros	13 %
Votos a favor de las propuestas de los accionistas	Votados
% de votos a favor de las propuestas de los accionistas	60 %
% para cada tema	Votado
Remuneración	66 %
Gobernanza	86 %
Estructura del consejo	54 %
Cambio climático	85 %
Medio ambiente	58 %
Social / Salud / Derechos humanos	60 %
Otros	54 %
Desglose por criterios ESG	Votado
Medio ambiente / Clima	0 %
Social	10 %
Gobernanza	90 %
Instrucciones	Votado
A favor	76 %
En contra	22 %
Abstenciones	2 %
Reuniones en las que se votó por continentes	Votados
África	94 %
América	100 %
Asia	100 %
Europa	98 %
Oceanía	100 %

(*) excepto las propuestas de los accionistas sin recomendaciones de la Dirección; «n.a.» significa «no aplicable»

Amundi Luxemburgo

Estadísticas globales		Votadas
Número de empresas		4.898
Número de reuniones		7.389
Número de puntos		81.006
Votos en contra de la gestión		Votó
% de reuniones en las que se ha emitido al menos un voto «en contra de la dirección»		67 %
Número de puntos votados «en contra de la gestión» (*)		17.344
% de puntos votados «en contra de la gestión» (*)		22 %
Desglose de los votos «en contra de la gestión»		Votados
Estructura del consejo		48 %
Remuneración		18 %
Estructuras financieras		11 %
Dividendos		1 %
Propuestas de los accionistas (*)		4 %
Otros		17 %
% por categoría		Votadas
Estructura del consejo		24 %
Remuneración		35 %
Estructuras financieras		19 %
Dividendos		6 %
Propuestas de los accionistas		38 %
Otros		15 %
Votos a favor de las propuestas de los accionistas		Votados
Porcentaje de votos a favor de las propuestas de los accionistas		62 %
% por cada tema		Votado
Remuneración		64 %
Gobernanza		83 %
Estructura del consejo		60 %
Clima		84 %
Medio ambiente		57 %
Social / Salud / Derechos humanos		59 %
Otros		60 %
Desglose por criterios ESG		Votado
Medio ambiente / Clima		0 %
Social		9 %
Gobernanza		91 %
Instrucciones		Votado
A favor		77 %
En contra		21 %
Abstenciones		2 %
Reuniones en las que se votó por continentes		Votados
África		93 %
América		99 %
Asia		100 %
Europa		97 %
Oceanía		100 %

(*) excepto las propuestas de los accionistas sin recomendaciones de la Dirección; «n.a.» significa «no aplicable»

Amundi Sgr

Estadísticas globales	Votadas
Número de empresas	1.083
Número de reuniones	1.274
Número de puntos	16.172
Votos en contra de la gestión	Votados
% de reuniones en las que se ha emitido al menos un voto «en contra de la gestión»	69 %
Número de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	3.161
% de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	20 %
Desglose de los votos «en contra de la gestión»	Votados
Estructura del consejo	52 %
Remuneración	20 %
Estructuras financieras	8 %
Dividendos	1 %
Propuestas de los accionistas (*)	8 %
Otros	11 %
% por categoría	Votadas
Estructura del consejo	20 %
Remuneración	31 %
Estructuras financieras	15 %
Dividendos	4 %
Propuestas de los accionistas	58 %
Otros	12 %
Votos a favor de las propuestas de los accionistas	Votos
% de votos a favor de las propuestas de los accionistas	67 %
% por cada tema	Votados
Remuneración	77 %
Gobernanza	85 %
Estructura del consejo	68 %
Cambio climático	83 %
Medio ambiente	79 %
Social / Salud / Derechos humanos	52 %
Otros	59 %
Desglose por criterios ESG	Votado
Medio ambiente / Clima	1 %
Social	11 %
Gobernanza	88 %
Instrucciones	Votado
A favor	80 %
En contra	19 %
Abstenciones	1 %
Reuniones en las que se votó por continentes	Votado
África	80 %
América	100 %
Asia	100 %
Europa	95 %
Oceanía	95 %

(*) excepto las propuestas de los accionistas sin recomendaciones de la Dirección; «n.a.» significa «no aplicable»

Amundi Reino Unido

Estadísticas globales		Votado
Número de empresas		569
Número de reuniones		589
Número de puntos		7.461
Votos en contra de la gestión		Votados
% de las reuniones en las que se ha emitido al menos un voto «en contra de la gestión»		81 %
Número de puntos votados «en contra de la gestión» (*)		2.047
% de puntos votados «en contra de la gestión» (*)		28 %
Desglose de los votos «en contra de la gestión»		Votados
Estructura del consejo		57 %
Remuneración		20 %
Estructuras financieras		3 %
Dividendos		0 %
Propuestas de los accionistas (*)		10 %
Otros		9 %
% por categoría		Votadas
Estructura del consejo		26 %
Remuneración		42 %
Estructuras financieras		11 %
Dividendos		6 %
Propuestas de los accionistas		70 %
Otros		20 %
Votos a favor de las propuestas de los accionistas		Votados
% de votos a favor de las propuestas de los accionistas		72 %
% por cada tema		Votados
Remuneración		81 %
Gobernanza		90 %
Estructura del consejo		64 %
Cambio climático		86 %
Medio ambiente		89 %
Social / Salud / Derechos humanos		59 %
Otros		56 %
Desglose por criterios ESG		Votado
Medio ambiente / Clima		1 %
Social		13 %
Gobernanza		86 %
Instrucciones		Votado
A favor		74 %
En contra		25 %
Abstenciones		1 %
Reuniones en las que se votó por continentes		Votado
África		100 %
América		65 %
Asia		82 %
Europa		41 %
Oceanía		86 %

(*) salvo las propuestas de los accionistas que no cuenten con recomendaciones de la dirección; «n.a.» significa «no aplicable»

BFT IM

Estadísticas globales		Votadas
Número de empresas		602
Número de reuniones		640
Número de puntos		10.579
Votos en contra de la gestión		Votados
% de reuniones en las que se ha emitido al menos un voto «en contra de la gestión»		72 %
Número de puntos votados «en contra de la gestión» (*)		2.025
% de puntos votados «en contra de la gestión» (*)		19 %
Desglose de los votos «en contra de la gestión»		Votados
Estructura del consejo		40 %
Remuneración		30 %
Estructuras financieras		20 %
Dividendos		1 %
Propuestas de los accionistas (*)		3 %
Otros		7 %
% por categoría		Votado
Estructura de la junta		20 %
Remuneración		29 %
Estructuras financieras		25 %
Dividendos		3 %
Propuestas de los accionistas		58 %
Otros		6 %
Votos a favor de las propuestas de los accionistas		Votados
% de votos a favor de las propuestas de los accionistas		65 %
% por cada tema		Votados
Remuneración		63 %
Gobernanza		87 %
Estructura del consejo		59 %
Cambio climático		92 %
Medio ambiente		80 %
Social / Salud / Derechos humanos		60 %
Otros		62 %
Desglose por criterios ESG		Votado
Medio ambiente / Clima		0 %
Social		17 %
Gobernanza		83 %
Instrucciones		Votado
A favor		81 %
En contra		19 %
Abstenciones		1 %
Reuniones en las que se votó por continentes		Votados
América		100 %
Asia		100 %
Europa		98 %
Oceanía		100 %

(*) excepto las propuestas de los accionistas sin recomendaciones de la Dirección «n.a.» significa «no aplicable»

CPR AM

Estadísticas globales	Votadas
Número de empresas	1.467
Número de reuniones	1.696
Número de puntos	22.915
Votos en contra de la gestión	Votados
% de reuniones en las que se ha emitido al menos un voto «en contra de la gestión»	70 %
Número de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	4.454
% de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	20 %
Desglose de los votos «en contra de la gestión»	Votados
Estructura del consejo	49 %
Remuneración	23 %
Estructuras financieras	10 %
Dividendos	2 %
Propuestas de los accionistas (*)	7 %
Otros	10 %
% para cada categoría	Votado
Estructura del consejo	20 %
Remuneración	32 %
Estructuras financieras	18 %
Dividendos	8 %
Propuestas de los accionistas	54 %
Otros	10 %
Votos a favor de las propuestas de los accionistas	Votados
% de votos a favor de las propuestas de los accionistas	55 %
% por cada tema	Votados
Remuneración	65 %
Gobernanza	84 %
Estructura del consejo	41 %
Cambio climático	89 %
Medio ambiente	81 %
Social / Salud / Derechos humanos	57 %
Otros	53 %
Desglose por criterios ESG	Votado
Medio ambiente / Clima	0 %
Social	12 %
Gobernanza	87 %
Instrucciones	Votado
A favor	79 %
En contra	19 %
Abstenciones	2 %
Reuniones en las que se votó por continentes	Votados
África	100 %
América	99 %
Asia	99 %
Europa	96 %
Oceanía	100 %

(*) excepto las propuestas de los accionistas sin recomendaciones de la Dirección «n.a.» significa «no aplicable»

Sabadell Asset Management

Estadísticas globales	Votadas
Número de empresas	923
Número de reuniones	1.128
Número de puntos	14.886
Votos en contra de la gestión	Votados
% de reuniones en las que se ha emitido al menos un voto «en contra de la gestión»	66 %
Número de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	2.763
% de puntos votados «en contra de la gestión» (*)	19 %
Desglose de los votos «en contra de la gestión»	Votados
Estructura del consejo	53 %
Remuneración	16 %
Estructuras financieras	9 %
Dividendos	1 %
Propuestas de los accionistas (*)	9 %
Otros	11 %
% por categoría	Votadas
Estructura del consejo	20 %
Remuneración	27 %
Estructuras financieras	15 %
Dividendos	5 %
Propuestas de los accionistas	49 %
Otros	11 %
Votos a favor de las propuestas de los accionistas	Votados
% de votos a favor de las propuestas de los accionistas	65 %
% por cada tema	Votados
Remuneración	68 %
Gobernanza	85 %
Estructura del consejo	60 %
Climático	79 %
Medio ambiente	81 %
Social / Salud / Derechos humanos	47 %
Otros	68 %
Desglose por criterios ESG	Votado
Medio ambiente / Clima	1 %
Social	10 %
Gobernanza	89 %
Instrucciones	Votado
A favor	81 %
En contra	18 %
Abstenciones	1 %
Reuniones votadas por continentes	Votadas
África	100 %
América	99 %
Asia	100 %
Europa	99 %
Oceanía	100 %

(*) excepto las propuestas de los accionistas sin recomendaciones de la Dirección; «n.a.» significa «no aplicable»

Société Générale Gestion

Estadísticas globales		Votadas
Número de empresas		1.064
Número de reuniones		1.129
Número de puntos		17.528
Votos en contra de la gestión		Votados
% de reuniones en las que se ha emitido al menos un voto «en contra de la gestión»		73 %
Número de puntos votados «en contra de la gestión» (*)		3.342
% de puntos votados «en contra de la gestión» (*)		19 %
Desglose de los votos «en contra de la gestión»		Votados
Estructura del consejo		49 %
Remuneración		24 %
Estructuras financieras		10 %
Dividendos		0 %
Propuestas de los accionistas (*)		7 %
Otros		9 %
% por categoría		Votadas
Estructura del consejo		18 %
Remuneración		30 %
Estructuras financieras		18 %
Dividendos		1 %
Propuestas de los accionistas		61 %
Otros		11 %
Votos a favor de las propuestas de los accionistas		Votados
% de votos a favor de las propuestas de los accionistas		65 %
% por cada tema		Votados
Remuneración		79 %
Gobernanza		88 %
Estructura del consejo		64 %
Clima		83 %
Medio ambiente		81 %
Social / Salud / Derechos humanos		50 %
Otros		49 %
Desglose por criterios ESG		Votado
Medio ambiente / Clima		1 %
Social		14 %
Gobernanza		85 %
Instrucciones		Votado
A favor		81 %
En contra		18 %
Abstenciones		1 %
Reuniones en las que se ha votado por continentes		Votado
África		100 %
América		100 %
Asia		100 %
Europa		99 %
Oceanía		100 %

(*) excepto las propuestas de los accionistas sin recomendaciones de la Dirección; «n.a.» significa «no aplicable»

AVISO LEGAL

Este documento no está destinado a ciudadanos o residentes de los Estados Unidos de América ni a ninguna «persona estadounidense», tal y como se define este término en la Norma S de la SEC en virtud de la Ley de Valores de los Estados Unidos de 1933.

Este material se comunica únicamente con fines informativos y no constituye una oferta de compra, un consejo de inversión ni una solicitud de venta de un producto. Este material no es un contrato ni un compromiso de ningún tipo.

La información contenida en este material se comunica sin tener en cuenta los objetivos de inversión específicos, la situación financiera o las necesidades particulares de ningún inversor concreto.

No se garantiza que la información facilitada sea exacta, exhaustiva o pertinente: aunque se ha elaborado a partir de fuentes que Amundi considera fiables, puede modificarse sin previo aviso. La información es inevitablemente incompleta, ya que se basa en datos establecidos en un momento concreto y puede cambiar.

Todas las marcas comerciales y logotipos utilizados con fines ilustrativos en este documento son propiedad de sus respectivos titulares.

Amundi no asume responsabilidad alguna, ya sea directa o indirecta, que pueda derivarse del uso de la información contenida en este material. Amundi no se hace responsable en modo alguno de ninguna decisión o inversión realizada sobre la base de esta información.

La inversión conlleva riesgos. Las rentabilidades pasadas y las simulaciones basadas en ellas no garantizan resultados futuros, ni son indicadores fiables de rentabilidades futuras. La información contenida en este material no podrá ser copiada, reproducida, modificada, traducida o distribuida sin la autorización previa por escrito de Amundi a ninguna tercera persona o entidad en ningún país o jurisdicción que someta a Amundi o a cualquiera de sus productos a requisitos de registro en dichas jurisdicciones o en las que pueda considerarse ilegal.

La información contenida en este documento se considera exacta a fecha de febrero de 2026.

AVISO LEGAL

Amundi Asset Management

Sociedad por Acciones Simplificada (SAS) con un capital social de 1 143 615 555 euros - Sociedad gestora de carteras autorizada por la Autoridad de Mercados Financieros (Autorité des Marchés Financiers) - con el n.º GP 04000036.

Sede social: 91-93 boulevard Pasteur, 75015 París - Francia.

Dirección postal: 90 boulevard Pasteur, CS 21564, 75730 París Cedex 15 - Francia.

Tel.: +33 (0)1 76 33 30 30 - Sitio web: www.amundi.com - N.º Siren: 437 574 452 RCS París - N.º Siret: 43757445200029 - Código APE: 6630 Z - N.º de identificación a efectos del IVA: FR58437574452.

Amundi
Investment Solutions

Trust must be earned